

في تائيد  
النجاة الحسينية  
حافظ

آثار السنين



حافظ ظهروا أحمد الحسيني مؤلف

علامہ ظہیر احسن شوق نیموی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

## التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ

ظہور احمد الحسینی



ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام

محلہ زاہد آباد، حضرو، انک، پاکستان

057-2311400, 0312-2311400



© جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

کتاب کا نام

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی ڈاک کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زیر علی زنی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات  
التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ

مصنف

مولانا ظہور احمد الحسینی دامت برکاتہم

اشاعت

۱۳۳۵ھ/۲۰۱۴ء

قیمت

صفحہ

۱۴۴

اہتمام

وی پرنٹ بک پروڈکشن، راولپنڈی

051-5814796

ناشر

خانقاہ امدادیہ، مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم اسلام

محلہ زاہد آباد، حضرو، ملک، پاکستان

057-2311400, 0333-5187400

## انتساب

احقر ”آثار السنن“ اور علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی ڈاک کی اس  
خدمت کو استاذنا المکرم جامع المعقول والمنقول حضرت مولانا  
عبدالرؤف شاہ دُحیری نور اللہ مرقدہ وبرد اللہ مضجعہ کے  
حضور ایصال ثواب کرتا ہے۔ حضرت الاستاذ ڈاک کے درس کا یہ کمال  
تھا کہ اس میں شامل ہونے والے کا قلب اسلاف، اکابر کی محبت اور  
ان کی خدمات کی عظمت شان سے لبریز ہو جاتا تھا۔ احقر اس خدمت  
کو حضرت الاستاذ ڈاک کی کفش برداری ہی کی برکت سمجھتا ہے۔

احقر

ظہور احمد الحسینی غفرلہ

## فہرست

۹	عرض مؤلف
۱۰	علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی بریلے
۳۳	حرف اولیں
۳۷	زبیر علی زکی کے "آثار الحسن" پر الزامات کی حقیقت
۳۸	تناقضات کے الزامات
۳۹	پہلا الزام: یحییٰ بن جابر کی تضعیف اور ان کی روایت کی تصحیح
۴۱	دوسرا الزام: العلاء بن الصباح کی تضعیف اور اس کی روایت کی تحسین
۴۵	تیسرا الزام: ابراہیم بن محمد کو تضعیف اور ان کی روایت کو چند قرادینا
۴۸	چوتھا الزام: ابو غالب کی روایت بخروج بھی اور حسن بھی
۵۱	پانچواں الزام: عبد اللہ بن سلمہ کی روایت مردود بھی اور مقبول بھی
۵۳	چھٹا الزام: حسن بن ذکوان قدری اور مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۵۷	ساتواں الزام: سعید بن ابی عروبہ مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۵۹	آٹھواں الزام: نعیم بن حماد بخروج بھی اور صحیح الحدیث بھی
۶۶	نواں الزام: یحییٰ بن ابی کثیر مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی
۶۸	دسواں الزام: قاضی شریک ضعیف الحدیث بھی اور صحیح الحدیث بھی
۷۰	تصویر کا دوسرا رخ:
۷۳	راویان حدیث سے متعلق تناقض کے الزامات
۷۳	پہلا الزام: روایات محمد بن اسحاق صحیح، حسن اور قوی بھی اور ضعیف بھی
۷۹	دوسرا الزام: ابو الزہرہ مدلس بھی اور اس کی روایت صحیح بھی
۷۹	تیسرا الزام: سفیان ثوری مدلس بھی اور ان کی حدیث صحیح بھی
۸۲	تصویر کا دوسرا رخ:
۸۲	چوتھا الزام: مطلب بن عبد اللہ کی روایت مردود بھی اور صحیح بھی
۸۶	ضعیف اور موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے الزامات
۸۶	پہلا الزام: روایت بزرگ کی تصحیح



- دوسرا الزام: مجهول راوی کے باوجود روایت تیسرہ ضو کو حسن کہنا ۸۷
- تیسرا الزام: بطرین حرب کے ضعیف ہونے کے باوجود روایت کو حسن کہنا ۸۹
- چوتھا الزام: بشر بن حرب کے ضعیف ہونے کے باوجود روایت کو حسن کہنا ۹۰
- پانچواں الزام: شریح بن سعد کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کو صحیح کہنا ۹۲
- چھٹا الزام: روایت سنت جبر کی صحیح ۹۳
- ساتواں الزام: ۹۸
- آٹھواں الزام: روایت قوت و ترکیب بن ابی سلیم کے ضعیف ہونے کے باوجود صحیح کہنا ۹۹
- نواں الزام: روایت فضیلت جعد کو ضحاک بن حزمہ کے ضعف کے باوجود صحیح کہنا ۱۰۳
- دسواں الزام: روایت بحیرات عید بن میں کردوس کے مجهول اور عبد الملک بن عبید کے دلس ہونے کے باوجود صحیح ۱۰۵
- گیارہواں الزام: ابو سعید بن سوار کے ضعف ہونے کے باوجود اس کی روایت کی صحیح ۱۰۷
- بارہواں الزام: روایت یوسف بن خالد السیسی کی صحیح میں ابن جبر کی تھکید کرنا ۱۱۱
- تیرواں الزام: روایت فضیلت جعد کے موضوع ہونے کے باوجود اس کی صحیح ۱۱۳
- چودھواں الزام: ابو ہارون کے بخروج ہونے کے باوجود اس کو ثقہ کہنا ۱۱۶
- صحیح احادیث کی تصحیف کرنے کے الزامات ۱۲۱
- پہلا الزام: صحیحین کی روایت کو ضعیف کہنا ۱۲۱
- دوسرا الزام: آئین باجبر کی حسن روایت کو مضرب کہنا ۱۲۳
- تیسرا الزام: قاتحہ خلف الامام کی صحیح حدیث کو ضعیف کہنا ۱۲۵
- چوتھا الزام: حسین بن فضل کو حسن بن فضل قرار دے کر جرح کرنا ۱۲۸
- حسن الحدیث راویوں کی احادیث کو ضعیف کہنے کا الزام ۱۳۲
- ۱) ۱) کامل بن علاء: ۱۳۳
- ۲) ۲) اسامہ بن زید لیبی: ۱۳۷
- ۳) ۳) عبید اللہ بن عمر رقی: ۱۴۰
- الحاصل: ۱۴۱

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی حفظہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر  
زبیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

## التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ



## عرض مؤلف

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى - أما بعد:  
مسلمانان عالم اس وقت تاؤک ترین دور سے گزر رہے ہیں۔ جنگ و جدل کے آئینے  
شعلوں سے لے کر اندرونی خلفشار تک ہر مصیبت اور ہر فتنہ برسرِ پیکار ہے۔ ان حالات میں سخت  
ضرورت ہے کہ مسلم امت کو اندرونی خلفشار اور بیرونی مسائل سے بچانے کے لیے انہیں امت  
واحدہ کا درس دیا جائے۔ امت کے بنیادی ورثہ قرآن، سنت اور فقہ کی عملی قوت انہیں تعلیم کی  
جائے اور اکابر اسلاف کی تعلیمات کی طرف ان کی راہنمائی کی جائے مگر افسوس کہ بعض قومیں  
ان حالات کا اندازہ لگائے بغیر اور ان حالات کے تقاضوں سے صرف نظر کرتے ہوئے وحدت  
امت کو توڑتے ہوئے نظر آتی ہیں۔

حافظ محمد زبیر علی زئی جبرِ وادی غیر مقلد کا قلم بھی اسلاف امت سے یہ گمان کرنے کی محنت پر  
بھی متحرک رہتا ہے۔ انہوں نے حال میں عالم اسلام کی مشہور محسن شخصیت علامہ محمد ظہیر احسن شوق  
نیوی بڑھنے کی کتاب ”آج کل اسنن“ پر نہایت سوجانہ انداز سے تنقید کی۔ ”آج کل اسنن“ حدیث کی  
مشہور کتاب ہے جو تقریباً ایک صدی سے دینی مدارس کے نصاب کا اہم حصہ ہے۔ احقر نے کوشش  
کی ہے کہ ”آج کل اسنن“ پر زبیر علی زئی صاحب کے اعتراضات کی حقیقت واضح کر دی جائے۔  
ابتداء میں برادرِ مولانا ثناء راہداری صاحبینی دامت برکاتہم کے قلم سے علامہ نیوی بڑھنے کے حالات اور  
ان کی دینی علمی خدمات پر ایک اہم مضمون بھی شامل اشاعت ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس احقر کی  
اس خدمت کو اپنی ذات کے قرب کا وسیلہ بنائے اور احقر کے والدین، اساتذہ اور مشائخ کے رفیع  
درجات کا ذریعہ بنائے۔ آمین۔

احقر

ظہور احمد الحسنی غفرلہ



## علامہ محمد ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ

علامہ ابو الخیر محمد ظہیر احسن شوق نیوی رحمہ اللہ کا شمار برصغیر کے عظیم محدثین میں ہوتا ہے۔ آپ ۱۳۷۸ھ/ ۱۸۶۱ء میں اپنی خالہ کے گھر موضع ”صالح پور“ میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد شیخ سبحان علی رحمہ اللہ موضع ”نہمی“ (نوں کے زیر کے ساتھ) ضلع پٹنہ، عظیم آباد، صوبہ بہار کے رہنے والے تھے۔ آپ صدیقی القصب ہیں۔ ابتدائیں واسطوں سے آپ کا نسب حضرت سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جاملتا ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابو الخیر بطور کنیت، شوق بطور تخلص اور نیوی بطور نسب وطن استعمال کیا ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ کا نام محمد ظہیر احسن ہے جبکہ مادہ تاریخ ولادت سے تاریخی نام ظہیر الاسلام بعد ۱۳۷۸ھ ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ اپنے نام، کنیت اور تخلص کو مستحکم بیان کرتے ہوئے ایک رہائی میں فرماتے ہیں:

شوق است تخلصم ظہیر احسن نام در قریہ دنواز نہیں است مقام شد از سنے کنیت ابو الخیر امام تاریخ تولدم ظہیر الاسلام آپ نے علوم عربیہ اور تفسیر و حدیث خمس العلماء مولانا محمد سعید حسرت عظیم آبادی رحمہ اللہ، مولانا محمد عبدالاحد شمشاد لکھنوی رحمہ اللہ، مولانا محمد عبداللہ غازی پوری رحمہ اللہ سے حاصل کیے۔ علم طب حکیم باقر حسین لکھنوی سے حاصل کیا۔ علم سلوک و طریقت حضرت مولانا فضل رحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ سے حاصل کیے۔ اور علم عروض و نظم فنی امیر اللہ حلیم لکھنوی رحمہ اللہ سے حاصل کیا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کے اساتذہ میں مولانا محمد عبداللہ غازی پوری غیر مقلد ہیں، کسی مضمین مذہب کی تقلید کے قائل نہ تھے۔ جب کہ علم طب کے استاذ حکیم باقر حسین لکھنوی شیعہ مذہب سے تعلق رکھتے تھے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کو تفسیر، حدیث، فقہ اور دوسرے علوم فتون کی اجازت حضرت شام محمد

عبدالحق مہاجر مٹی رحمہ اللہ اور حضرت شاہ فضل رحمن گنج مراد آبادی رحمہ اللہ سے حاصل ہے۔ تحصیل علم کے بعد آپ اپنے آبائی وطن ”نہمی“ صوبہ بہار میں درس و تدریس اور تصنیف و تالیف میں مشغول رہے۔ آپ علوم عربیہ قرآن و حدیث، فقہ اور ادب میں مہارت رکھتے تھے۔ فارسی اور اردو کے اچھے شاعر اور نقاد بھی تھے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ کے دور میں غیر مقلدیت حدیث کے نام پر سر اٹھا رہی تھی۔ غیر مقلدین کے شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کے تلامذہ سرگرم عمل تھے۔ حدیث کے نام پر فقہ اور خاص کر فقہ حنفی اور ائمہ احناف ان کے نشانہ پر تھے۔ برصغیر میں حکومت برطانیہ کی ظہیر داری تھی۔ انگریز حکومت پوری طرح اس فتنہ کی سرپرستی کر رہی تھی تاکہ مسلمانوں میں اختلاف ڈال کر ان کی طاقت کو کمزور کیا جاسکے اور جہاد کی آواز کو دبا دیا جائے۔ اس وقت کے ذرائع ابلاغ بھی ان کا ساتھ دے رہے تھے۔ ان حالات میں احناف کی طرف سے علمائے دیوبند اور دوسرے مکاتب فکر بھی غیر مقلدیت کے خلاف قرآن و سنت اور فقہ کے دفاع کے لیے اپنی کوششوں میں لگے ہوئے تھے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان حالات کا قریب سے مطالعہ کیا۔ مولانا محمد عبداللہ غازی پوری سے استفادہ کے دوران غیر مقلدیت کو سمجھنے کا موقع ملا۔ آپ کے استاذ گرامی مولانا عبداللہ لکھنوی رحمہ اللہ بھی غیر مقلدیت کے فتنہ کو قریب سے دیکھ چکے تھے اور اس فتنہ کے خلاف فقہ کے دفاع میں مضبوط کتب کے ذریعہ فتنہ کی جزئیات و کلیات پر اہم ذخیرہ امت کو فراہم کر چکے تھے۔ اس لیے علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی وقت کی ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے ”آثار السنن“ کے نام سے فقہ حنفی کی بنیادی احادیث کا مضبوط مجموعہ مرتب فرمایا۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ کی شہرت ان کی اسی تصنیف کی وجہ سے ہے۔ ”آثار السنن“ کو اللہ تعالیٰ نے بے پناہ مقبولیت سے نوازا۔ زمانہ تالیف سے ہی اطراف عالم میں بے شمار درس کے نصاب کا حصہ ہے۔ پاک و ہند میں اس کے کئی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ پاکستان میں جن جنی مکتبہ فکر سے تعلق رکھنے والے دیوبندی، بریلوی و قنوں مکاتب فکر کے نصاب میں یہ کتاب پڑھائی جاتی ہے۔

”آثار السنن“ کے علاوہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے درج ذیل تصانیف یا دیگر چھوٹی ہیں:

”جامع الامار فی اختصام الجہد بالامصار“، ”الاماع الانوار بتائید جامع الامار“، ”تبیان الحق“، ”الوجہ الجہد فی اثبات التقليد“، ”جلاء الضمیر“، ”جمل التین فی الاضاحا مبین“، ”رد المسکین“،



”تردید السیف الی راس اہل الحیف“، ”مجلّی فی ردّ قول المجلّی“، ”الکلام الحسن فی ردّ المستحب الحسن“، ”مترجم برنی فی بحث الجمیع القری“، ”رد المرء“، ”الدرة الغرة فی وضع الیدین علی الصدرة تحت السرّة“، ”الغرة فی ردّ القرة“، ”ضیاء العین“، ”ازادۃ الاغلاط“، ”اصلاح“، ”وسیلۃ العظمی فی احوال المرضى والموتی“، ”یادگار وطن“، ”مثنوی سوز و گداز“، ”عمدة العنا قیدی صدائق بعض الا سانیة“

علامہ نیوی رحمۃ اللہ کی تصانیف سے ان کی علمی جلالت شان کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ حدیث وفقہ کے علاوہ عربی، فارسی اور اردو ادبیات پر بھی انہیں عبور حاصل تھا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ فارسی اردو کے اچھے شاعر تھے۔ شعری محاسن کے ساتھ آپ ایک مشہور نقاد اور ماہر فن استاد بھی تھے۔ اردو، فارسی تراکیب کی اصلاح اور ضروری تعلیمات پر مشتمل آپ کی کتاب ”ازادۃ الاغلاط“ آپ کی ادبی فنی صلاحیتوں کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ آپ کے ہم عصر ادباہ نے آپ کی صلاحیتوں کو داد تحسین دی ہے۔ اردو شاعری کے مشہور استاد داغ اور امیر مثنائی آپ کے قریبی دوست اور مداح تھے۔ استاد داغ نے جب علامہ نیوی رحمۃ اللہ سے ان کا شعر:

ستم و جور کی فریاد سے ہم درگزر نہ

ایسے گھبرائے ہوئے تم سر شتر کیوں ہو

سناتو بے اختیار کہنے لگے۔ مولا! آپ نے تو بے چین کر دیا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ کی مشہور مثنوی ”مثنوی سوز و گداز“ کی تاریخ استاد داغ نے اس طرح رقم فرمائی:

مثنوی جس کا نام سوز و گداز اس سے بہترین فہات شوق  
حضرت شوق کی ہے یہ تصنیف باعث رونق زمانہ شوق  
تو بھی لکھ داغ مصرعہ تاریخ سنو دل سے یہ سب ترانہ شوق

۱۳۱۸ھ

امیر مثنائی لکھنؤ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ کی مثنوی ”نقد راز“ پر لکھا:

امیر اس کی تاریخ میں نے یہ لکھی

فصاحت کی جاں آج یہ مثنوی ہے

(”القول الحسن“، ص ۱۶۶، ۱۶۷)

اردو کے کئی نامور شعراء نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ کے سامنے زانوئے تلمذ کیا۔ شایان مقلید کی اولاد میں سے مشہور شاعر شاہزادہ مرزا محمد رحیم بخت بہادر المعروف شاہزادہ مرزا زبیر الدین زبیر مشہور صاحب دیوان شاعر آپ کے شاگرد ہیں۔ ان کے علاوہ مولانا شفیق حماد پوری، علی رضا ضیاء اور مولانا ابوالکلام آزاد بھی آپ کے شاگرد ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ کے ادبی مناقشات کے نمونے ماہنامہ ”نقوش“ لاہور کے ”ادبی معرکے نمبر“ جلد دوم میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ عربی، فارسی، اردو ادبیات کے علاوہ آپ نے فن طب میں پڑھایا۔ ملتان کے مشہور حاذق حکیم خدا بخش آپ کے شاگرد ہیں۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے چالیس سال کی عمر میں جمعہ کے روز ۱۷/ رمضان ۱۳۲۲ھ/ ۲۵ نومبر ۱۹۰۴ء کو ”عظیم آباد“ میں خطبہ جمعہ کے وقت وفات پائی۔ ہفتہ کے روز آپ کو آبائی وطن ”نبھی“ میں دفن کیا گیا۔ آپ کے مرید مولانا عبدالمعز اشرفی رحمۃ اللہ نے آپ کے وصال پر درج ذیل قطعہ کہا:

ایک بج کے دس منٹ پر روح اقدس آپ کی دار فانی سے ہوئی رخصت دار السلام  
فصلی، جبری، عیسوی تاریخ یوں کہ اے عزیز جبرم، شوق سخور، مرید ذی احترام  
۱۳۱۲ھ ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۴ء

(ف) بکری، ہندی سال کو فصلی بھی کہتے ہیں۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے دو شادیاں کی تھیں۔ پہلی شادی اپنی خالہ زادوی سے کی جب کہ دوسری چچا زادوی سے۔ پہلے نکاح سے ایک صاحبزادہ عبدالرشید ہوا جب کہ دوسرے نکاح سے ایک صاحبزادہ عبدالسلام ہوا۔ عبدالسلام اوائل جوانی میں ہی فوت ہو گیا جب کہ عبدالرشید عالم فاضل ہوئے۔ فوقانی تخلص اختیار کیا۔ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ نے اپنے والد گرامی سے علوم و فنون حاصل کیے اور اپنے والد سے ان کے علوم و فنون کی اجازت سے سرفراز ہوئے۔ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ کو اللہ تعالیٰ نے تصنیف و تالیف کے عمدہ ذوق سے بھی نوازا تھا۔ انہوں نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ کی کتاب ”آثار السنن“ پر مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمۃ اللہ غیر مقلد کی کتاب ”ابکار السنن“ کا نہایت محققانہ، مدلل جواب ”القول الحسن الروضی ابکار السنن“ دینی تائید آچار السنن“ کے نام سے لکھا۔ ”القول الحسن“ کے علاوہ آپ کی درج ذیل تصانیف ہیں:



- ۲۔ "ضمیمہ وسیلۃ العظمیٰ" فارسی ۳۔ "نسب نامہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم"
- ۳۔ "تذکار الشوق"
- ۵۔ البلاغ المصلیٰ فی علوم نبوت الامام بعد الخطبہ فی المصلیٰ
- ۶۔ تعقبات فوقانی (علم عروض) ۷۔ "رباعی نامہ"
- ۸۔ "آداب الجراح" ۹۔ "جدال خفائی"
- ۱۰۔ "نالہ فوقانی" ۱۱۔ "افکار فوقانی"

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی دو سوانح نگاشی گئی ہیں: (۱) "تذکرۃ الشوق" مؤلفہ شیخ محمد بشیر پکا کوٹی مرحوم، (۲) "تذکار الشوق" مؤلفہ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ علیہ

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اہل علم کی نظر میں

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف چوالیس سال عمر پائی۔ آپ نے پچیس سے زیادہ وسیع علمی کتب یادگار چھوڑی ہیں۔ آپ کی تصنیف "آثار السنن" کو شہرت دوام حاصل ہے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، ادب، طب، شاعری، کوئی ایسا علمی عنوان نہیں جس پر آپ کی تحقیقات نے اہل علم سے داد وصول نہ کی ہو اور امت آپ کے جگر علمی پر اعتماد نہ کرتی ہو۔ آپ کے شیوخ اور اساتذہ سے لے کر ہم عصر حضرات اہل علم تک سب ہی نے آپ کی تحقیقات کو وقعت نظر سے دیکھا ہے اور داؤ جھین پیش کی ہے۔ یہاں چند اہل علم کی رائے پیش کی جاتی ہے جس سے آپ کے علمی مقام کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت شاہ محمد عبدالحق مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۳ھ/ ۱۹۱۵ء)

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "آثار السنن" کے چند مطبوعہ اجزاء حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں دے دیے اور ان روایات کی اجازت سند کے لیے مکہ مکرمہ بھیجے تو حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد حرام میں ہاتھ اٹھا کر کتاب اور مؤلف کی مقبولیت کے لیے دعا فرمائی اور اپنی طرف سے تمام علوم و فنون اسناد تفسیر، حدیث، فقہ اور تصوف و ادب کی تحریری سند بھی ارسال فرمائی۔

حضرت شاہ محمد عبدالحق محدث رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تحریری اجازت میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا:

النمس بنی الشیخ الفاضل السابق فی حلیۃ الفجائل  
البازل فی تحصیل العلوم الشرعیۃ الجہد المشعر فی  
اقتناصہا عن ساعد الجہد۔ مولانا علامہ الفہامۃ المحقق  
المدقق المولوی محمد ظہیر احسن ادام اللہ بقاء و زاد کل  
یوم فی مساعد الفضل ارتقاء۔ الاجازۃ فیما تجوز لی روايتہ  
وتصح لی درایتہ، فأجبتہ لذلك۔ ("القول الحسن" ص ۱۵۲)

شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرمایا: مولانا نیوی علم حدیث میں اپنے استاذ مولانا عبدالحق کھنوی سے فائق ہیں۔ ("القول الحسن" ص ۱۵۰)

علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہم عصر ہیں۔ آپ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی مقام کا اعتراف فرمایا ہے۔ علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے مسند دفع یدین پر اپنی معرکہ آراء کتاب "نیل الفرقان" میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کو "قال الشیخ النہوی" کہہ کر نقل فرمایا ہے۔ "نیل الفرقان" ص ۲۶، ذیل، طبع اول

نیز علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کو نقل کر کے علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا:

انہی کنت مرافقا فیہ۔

میں بھی اس میں (علامہ نیوی) کے ساتھ متفق ہوں۔

حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و تحقیقات سے بہت متاثر تھے۔ آپ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں عربی میں ایک لا جواب قصیدہ لکھا جو "آثار السنن" کے ساتھ مطبوعہ ہے۔ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قصیدہ عربی ادب کا ایک شاہکار ہے۔ اس کا کچھ حصہ مولانا عبدالرشید فوقانی رحمۃ اللہ علیہ نے "القول الحسن" میں بھی نقل کیا ہے۔ چند اشعار ملاحظہ ہوں:

رویت و طبٹ نفسنا فی ارتواء وعدت فاز دری ماء السماء  
بحی ذالمناقب والمعالی شریف المجد عطرین العلاء  
کریم الخلق محمود السبحایا خلیفہ للمحامد والثناء



وحید العصر محسود البندیہ سدید القول فی حسن الصفاء  
رفع القدر ذوالقدر الرفیع باعلال الروایۃ وانتقاء  
ظہیر الحق مولانا الظہیر اضاء الارض فی نور اعتناء  
وشرعک فی الشرائع والمسائل وحسبک فی اقتداء واقتضاء  
سحاب فیض أو فیض السحاب ضیاء النور أو نور الضیاء  
ولا تستطيع انور مدح فضله مرام ذالک فی غیر الرجاء  
فعمد له الاله ظلیل ظل وجزاء بخیر من جزاء  
(علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے نبوضات سے) میں سیراب ہو گیا اور جان سیرابی سے پاکیزہ ہو  
گئی، اور (اب ان کی مدح کا حق ادا کرنا) یوں گویا آسمان کے پانی (بارش) کی توہین کر رہا ہوں۔  
خوبیوں والے، اعلیٰ مرتبہ والے، بلند مرتبہ والوں کے سردار اور بلند یوں کے بڑے کی  
محبت کی وجہ سے۔

وہ یکساں زمانہ، ہمسروں کے رشتہ، حسن و کمال میں صاف گو ہیں۔

روایات کے نکات اور تحقیق میں نہ صرف بلند مرتبہ ہیں، بلند مرتبہ ہونے ہی کے لائق  
ہیں۔

مولانا ظہیر الحسن حق کے مددگار ہیں۔ ان کی راہنمائی سے روئے زمین کو روشن کر دیا ہے۔

مجھے تحقیقات اور مسائل اور راہنمائی اور پیروی کے لیے وہ کافی ہیں۔

وہ اپنی تحقیقات کے فیضان کا بادل ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فیض کے بادل سے سیراب ہیں۔

وہ ہدایت کی روشنی ہیں اور اللہ تعالیٰ کی ہدایت نور کی روشنی ہیں۔

ان کے مقام کی تعریف انور کے بس میں نہیں (ان کی تعریف کرنا) حقیقت کے بجائے  
محض باتیں ہیں۔

بس ان کے عظیم الشان فیض کو اللہ تعالیٰ بڑھا تا ہی رہے اور اپنے انعامات میں سے  
بہترین انعام سے انہیں نوازے۔

شہزادہ مرزا ذہیر الدین زبیر رحمۃ اللہ علیہ

شہزادہ مرزا ذہیر الدین زبیر بادشاہان مظہر کی اولاد سے ہیں۔ اپنے وقت کے مشہور

صاحب دیوان شاعر تھے۔ شاعری میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ سے اصلاح لیتے تھے۔ اپنے دیوان  
”چمنستان سخن“ المعروف دیوان زبیر مطبوعہ ۱۳۱۶ھ/ ۱۸۹۸ء میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق  
فرماتے ہیں:

جب سے شوق نیوی سے ہے تلخداے زبیر پایہ کیسا بڑھ گیا تقریر کا تقدیر کا  
زنگ آلودہ ہے گو جوہر میری شمشیر کا پر نمیرہ خام ہوں سلطان عالمگیر کا

+

حضرت شوق کا ہے فیض زبیر  
تجھ میں ایسی جو خوش بیاں ہے

نواب کلب علی خان بہادر مرحوم

نواب کلب علی خان بہادر دہلوی راہبہ اہل علم کے قدردان تھے۔ جب فنِ افت میں علامہ  
نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”ازالۃ الاغلاط“ دیکھی تو آپ کی علمیت اور فنی گرفت کی تعریف کی اور دربار  
راہبہ میں آپ کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے دعوت دی اور خوش آمدید کہا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی  
کتاب ”ازالۃ الاغلاط“ کو اردو کے مشہور شاعر اور ادیب علامہ حسرت موہانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۹۱۸ء کو  
اردو پریس علی گڑھ سے شائع کیا۔ اردو، فارسی شعراء وادباء بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے نیازمند تھے۔  
مولانا حسرت موہانی اور علامہ محمد اقبال مرحوم کے استاذ داغ و بلبوی مرحوم کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ سے  
نیاز مندانہ تعلقات تھے۔ علاوہ ازیں حضرت مولانا خلیل سہارنپوری مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”بذل  
الحجود شرح سنن ابی داؤد“ میں، حضرت حکیم الامت مولانا محمد اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”جامع  
الاجازہ“ میں، حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فتح الملہم شرح صحیح مسلم“ میں، حضرت مولانا  
اشفاق الرحمن کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”طیب الہدی شرح جامع ترمذی“ میں، حضرت شیخ الحدیث  
مولانا محمد زکریا سہارنپوری مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اوز المسالک شرح مؤطا امام مالک“ میں علامہ  
نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ کیا ہے اور ان کی تحقیقات سے فائدہ اٹھایا ہے۔

آغا راسنن

علامہ محمد ظہیر حسن شوق نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی کارناموں میں ”آغا راسنن“ کو خاص مقام  
حاصل ہے۔ ”آغا راسنن“ میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے علمی جوہر کھل کر سامنے آئے۔ ”آغا راسنن“



سے اندازہ ہوتا ہے کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کو دینی اور ادبی علوم و فنون میں کئی مہارت حاصل ہے اور خاص کر علم حدیث میں انہیں کتنا تبحر ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۷۸ھ/۱۸۶۱ء میں پیدا ہوئے اور ۱۳۳۲ھ/۱۹۰۳ء میں آپ نے وفات پائی۔ یہ دور مسلمانان برصغیر کے لیے ایک بڑا آشوب زمانہ ہے۔ سلطنت برطانیہ، برصغیر پر مکمل طور پر قابض ہو چکی تھی۔ انگریز ادھر اپنے مخالفین کو دبانے کے لیے ظلم و ستم کا ہر حربہ استعمال کر رہے تھے تو ادھر برصغیر کے عوام کو کمزور کرنے کے لیے آپس میں ٹکرانے کی سیاسی پالیسیاں اور فریب کے نام پر ٹکراؤ کے مختلف داؤ بھی آزمائے گئے۔ برصغیر کے مسلمان سو فیصد مقلد تھے۔ اکثریت حنفی تھی۔ لیکن خال خال شافعی یا حنبلی بھی تھے۔ برصغیر کے مسلمانوں کی حیثیت کو توڑنے کے لیے انگریز نے "حدیث" کے نام پر غیر مقلدیت کو کھڑا کیا، جو اپنے انفرادی عقائد و اعمال کی وجہ سے وہابی کہلائے اور پھر ان کے مطالبہ اور درخواست پر انگریز حکومت نے انہیں "اہل حدیث" کا نام سرکاری طور پر مطالبہ جنشی نمبر ۵۸، ۱۷، ۳، ۲ دسمبر ۱۸۸۶ء بدو درخواست محمد حسین بنالوی الاٹ کیا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ان حالات سے متاثر ہوئے۔ غیر مقلدیت کو بھی قریب سے دیکھ چکے تھے۔ ان کے ایک استاذ مولانا محمد عبداللہ غازی پوری مرحوم غیر مقلد تھے۔ جب کہ ان کے دوسرے استاذ علامہ عبداللہ حنفی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد رحمۃ اللہ علیہ کے مناقشات جو ہندوستان کی علمی تاریخ کا اہم باب ہیں، ان کے سامنے تھے۔ ان حالات کو قریب سے دیکھتے ہوئے قدرت نے ان کے دل میں یہ بات ڈالی کہ ذخیرہ حدیث سے ایک ایسا مجموعہ مرتب کیا جائے جو حدیث کے ماحصل فقہی مزاج کو ظاہر کر دے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کو قدرت نے عظیم علمی صلاحیتوں سے نوازا ہوا تھا، وہ اگرچہ بنیادی طور پر حنفی تھے مگر حدیث کی تعلیم و تدریس اور تحقیق میں یہ دیکھ چکے تھے کہ حدیث کے مزاج کا ماحصل فقہ حنفی ہی ہے۔ فقہ حنفی کی یہ خصوصیت ہے کہ کسی بھی فقہی عنوان پر حدیث کے بظاہر متعارض اور مختلف طرق کو اکٹھا کیا جائے اور فقہ حنفی کے مسئلہ کو دیکھا جائے تو وہ ایسا مرکز نظر آتا ہے جہاں حدیث کے یہ بظاہر متعارض اور مختلف طرق تعارض اور اختلاف باقی ہی نہیں رہتا۔ فقہ حنفی کی اس گہرائی اور مضبوطی کو علمی اور نظری طور پر سمجھانے کے لیے مسند الہند حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے درج حدیث کا ایسا طریقہ جاری

کیا تھا کہ محدث حدیث کے ایک متن کو بنیاد بنا کر دوسرے متن کو اس طرح سمجھاتا کہ ایک سبق میں نہ صرف مسئلہ کی تحقیق ہوتی، دوسرے متن کا درس بھی ہو جاتا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی، حضرت شاہ اسماعیل دہلوی، مولانا اسماعیل سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے تلامذہ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا امین علی داس پھر اس طریقہ کا یہی طرز درس رہا ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن شیخ مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث اسی طرز پر پڑھا تھا۔ مولانا فضل الرحمن شیخ مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے دیکھا کہ غیر مقلدیت کا فقہ حدیث کے نام پر فقہ حنفی کے خلاف اس پراپیگنڈہ کے لیے اٹھایا گیا ہے کہ فقہ حنفی حدیث کے خلاف ہے تو انہوں نے فقہی احادیث کو اس طرز پر جمع کرنے کا بیڑا اٹھایا کہ ہر عنوان کی صحیح اور مستند احادیث ایسی جامعیت سے اکٹھی ہوں کہ احادیث کی مطابقت اور ماحصل سامنے آجائے۔ اس سے جہاں حدیث کا ماحصل سامنے آئے گا وہیں فقہ حنفی کی یہ خصوصیت بھی بے غبار ہو جائے گی کہ فقہ حنفی حدیث سے ٹکراؤ نہیں، حدیث ہی کا ماحصل اور علم ہے۔

اختلاف محدثین اور فقہاء جب حدیث سے فقہی مسائل کو استنباط یا استخراج بیان کرتے ہیں یا حدیث کو فقہ حنفی کے مستدل یا ماخذ کے طور پر بیان کرتے ہیں تو غیر مقلدیت کی طرف سے انہیں مطلع کیا جاتا ہے کہ اختلاف حدیث کو اپنی فقہ کے خالق کرتے ہیں نہ کہ فقہ کو حدیث کا اصل بناتے ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے فقہ حنفی کے مخالفین کے اس پراپیگنڈہ کو سامنے رکھتے ہوئے محض جان طرز پر کتاب کو مرتب فرمایا ہے۔ آپ نے فقہاء کے قول کو ذکر کرتے ہوئے حدیث کو اس کا مستدل نہیں بنایا بلکہ عنوان بیان کر کے اس کے متعلق مستند روایات کو جمع فرما دیا ہے۔ فقہ حنفی کا مستدل اور ماخذ بھی ہیں اور دوسرے فقہاء کا مستدل اور ماخذ بھی ہیں۔ ان روایات میں سے فقہی جزئیات کو اکٹھا کیا جائے اور ان کڑیوں کو ملایا جائے تو وہی سامنے آتا ہے جو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمایا۔ نیز روایات کا کچھ حصہ اگر باہم متعارض یا احادیث سے مستعمل مسائل میں تعارض واقع ہو رہا ہے تو الگ الگ متعارض عنوان بنا کر روایات کی فنی حیثیت کو واضح فرمایا کہ مسائل کا تعارض استدلال کی غلطی سے ہے نہ کہ روایات کا تعارض اس کا



باعث ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس محدثانہ انداز سے نہ صرف فقہ حنفی کا حدیث کا حاصل ہونا معلوم ہوتا ہے، حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی عظمت شان، علمی حیثیت اور علمی تعقش بھی سامنے آتا ہے کہ تمام ذخیرہ حدیث کس طرح حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے تھا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ میں اسی محدثانہ طرز پر احادیث کو جمع فرمایا، البتہ ان روایات کے فنی مباحث کے لیے ”آثار السنن“ کا حاشیہ ”العلیق الحسن“ کے نام سے لکھا اور پھر اس کی مزید وضاحت کے لیے ”العلیق الحسن“ پر مختصر حاشیہ ”علیق العلیق“ کے عنوان سے لکھا۔ اس طرح ”آثار السنن“ متن، دعوائی، سمیت فقہی مسائل پر حدیث اور تعلقات حدیث کے نہایت مفید علمی مباحث کا جامع مجموعہ تیار ہو گیا۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ اور اس کی تعلیقات کے ان الگ الگ موضوعات کو خود بھی واضح کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ملک کو سخت ضرورت تھی کہ حدیث شریف کی کوئی ایسی کتاب تالیف کی جائے جس میں مختلف احادیث سے وہ صحیح و حسن حدیثیں جمع کی جائیں جو مذہب حنفی کی مؤید ہوں۔ اگرچہ یہ کام نہایت ہی اہم تھا مگر فقیر نے متوکل علی اللہ آثار السنن (کے) نام سے ایک کتاب لکھنا شروع کی جس کے ساتھ عربی میں ایک عمدہ حاشیہ بھی لکھنا شروع کیا، جس کا نام ”العلیق الحسن علی آثار السنن“ رکھا گیا ہے اور جاہل اس حاشیہ کا حاشیہ بھی لکھا گیا ہے، جس کا نام ”علیق العلیق“ ہے۔ ان حواشی میں محدثانہ و محققانہ طور پر اکثر احادیث کے وہ علمی غامضہ بیان کیے گئے ہیں جن کے اظہار سے اسفار قوم خالی ہیں۔ اس مجموعہ غلامیہ کی تالیف میں کتب مطبوعہ مصر و ہند کے علاوہ بہت سے نای کتب خانوں کی نایاب قلمی کتابوں سے بھی مدد لی گئی ہے جن کی زیارت کو اہل علم کی آنکھیں ترستی ہیں۔ اس کی قدرونی وسیع نظر اہل علم کر سکتے ہیں جن کو کئی حدیث میں مذاق کامل ہو۔

(”سیر بنگال“، مطبوعہ ۱۳۴۰ھ/۱۹۰۲ء بحوالہ ”القول الحسن“، ص ۱۶ حاشیہ)

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ کے زمانہ تالیف میں چند مباحث الگ بھی چھپوائے،

مثلاً وضع الیدین تحت السرور پر ”تبیان التحقیق“ وغیرہ مباحث رسائل کی صورت میں چھپتے رہے ہیں۔ اس زمانہ میں ”آثار السنن“ کی طباعت سے پہلے بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے ان رسائل پر کئی مناقشے ہوئے۔ ان کے جوابات لکھے گئے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دلائل سے اپنے موقف کا دفاع کیا۔ ایسی تحقیقات سامنے لائے اور ایسے مضبوط دلائل بیان کیے کہ نہ صرف ہم عصر اہل علم نے واوری، معترض بھی ان دلائل کے جوابات سے عاجز رہے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”آثار السنن“ کے لیے کئی محنت کی اور کئی عموگی سے کیسے مضبوط دلائل پیش کیے، ایک مثال سے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے آمین بالجہر کے دلائل کے ذیل میں لکھا:

بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد حمیدی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند میں روایت کی ہے: حدیث ثامین بن عیینہ بن سعید البصری عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال ولا القائلین رفع صوته، وقال: آمین! حتی یسمع من ینبئ من القف الاقل۔ قال المعترض: (شیخ محمد سعید بخاری رحمۃ اللہ علیہ) یہ حدیث ان الفاظ سے سند حمیدی میں نہیں ہے اور نہ آپ نے کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیا کہ آپ نے کس کتاب کے واسطے سے یہ حدیث نقل کی ہے؟ اور اگر اصل کتاب سے نقل کی ہے تو وہ اصل کتاب کہاں ہے؟ کس شخص کے کتب خانہ میں ہے؟ اقول: افسوس ہے کہ حدیث کے باب میں آپ حضرات کے دعوے بہت کچھ ہیں مگر پھر بھی سند حمیدی کا پتہ نہ لگا۔ خبر ای رو و قدح سے آپ لوگوں کو نایاب کتابوں کا پتہ تو مل جائے، بہر کیف ہندوستان میں ایک شخص بلکہ سند حمیدی کے تین نسخے ہیں۔ ایک نسخہ مکرری جناب مولانا مولوی محمد سعید صاحب مفتی ہدارت مانچہ حیدر آباد کے کتب خانے میں، دوسرا نسخہ میرے مکرم دوست جناب مولوی شیخ احمد منشی محدث جن کا اکثر قیام بھوپال میں رہتا ہے اور جن کا ذکر روئے ہوا، ص ۱۳ جلد و ستار ہندی مدرسہ فیش عام کان پور منعقدہ ۱۳۱۱ھ میں اور جن کے تالیفات سے بعض کتابیں چھپ کر شائع ہو چکی ہیں، ان کے پاس ہے۔ مگر یہ نسخہ پورا نہیں، ناقص ہے۔ تیسرا نسخہ فقہی مولوی عبدالحق صاحب ساکن کرنول، ضلع



مدراس کے پاس ہے۔ میں نے وہ حدیث اسی کتب کو نقل کی ہے۔

اس میں بیحد وہ روایت موجود ہے۔

(”یادگار ملن“، مطبوعہ ۱۳۱۲ھ، بحوالہ ”القول الحسن“، ص ۱۷، ۱۸ احاشیر)

مذکورہ بالا اقتباس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کو مطبوعات کے علاوہ مخطوطات تک بھی کیسی رسائی تھی اور کتنی محنت سے کام کرتے تھے۔ نیز خرد احتاف کے متداولات پر علامہ نیوی رحمہ اللہ کو کتنی وسعت نظر تھی، اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

”آثار السنن“ کے متعلق علامہ نیوی رحمہ اللہ کو دو مثنوی بشارات

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”التعلیق الحسن“ میں لکھا ہے کہ ”آثار السنن“ کی تالیف سے پہلے میں نے خواب دیکھا کہ میں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جنازہ مبارک اپنے سر پر اٹھا رکھا ہے۔ انہوں نے خود ہی اس کی تعبیر بیان فرمائی:

بأن اکون حاضراً لعلیہ ان شاء اللہ العالی۔

ان شاء اللہ میں آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کا حامل بنوں گا، یعنی خدمت کروں گا۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس خواب کے بعد اللہ تعالیٰ نے مجھے ”آثار السنن“ کی تالیف کی توفیق نصیب فرمائی۔

”آثار السنن“ کے حصہ کتاب اصولۃ تک کی تکمیل اور طباعت کے بعد علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ مکہ مکرمہ میں حضرت مولانا شاہ محمد عبدالحق الآبادی مہاجر مکی رحمہ اللہ کی خدمت میں درخواست دعا اور اجازت حدیث کے لیے بھیجی تو فرماتے ہیں:

فلما اهل تشہر سوال المکرم تشرفت ذات لیلۃ فی المنام برؤیۃ النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وصحبہ وسلم رایتہ جالساً علی السریر و بجانبہ الآخر امرأة بیضاء کالیدر المنیر فقال لی علیہ الصلوۃ والسلام انکحنی هذه المسراۃ ذات الاکرام فذهبت الیها وقلنت لہا قد انکحتک النبی صلی اللہ علیہ وسلم وطلبتی وذهب الی حجرۃ فذهبت علی اثرہ

ودخلت الحجرۃ۔ فاستیقظت وعبرت الرؤیا بما عبرت وشکرت اللہ شکرت۔

ہمیں جب شہر سوال المکرم (۱۳۱۸ھ/ مارچ ۱۸۹۵ء) کا چاند نظر آیا تو ایک رات میں خواب میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وصحبہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوا۔ میں نے دیکھا آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک چار پائی پر تشریف فرما ہیں۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دوسری جانب چودھویں کے چاند بھی ایک خوبصورت عورت بیٹھی ہے۔ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا: اس صاحبہ مرتبہ عورت سے میرا نکاح کر دو۔ میں اس عورت کے پاس گیا اور اسے کہا: میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تمہارا نکاح کر دیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھے بلایا اور خود اٹھے اور ایک کمرہ میں تشریف لے گئے۔ میں بھی آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے اس کمرہ میں داخل ہو گیا۔ اس پر میں بیدار ہو گیا۔ میں نے اس خواب سے غی تعبیر لی جولی جاتی ہے (یعنی ”آثار السنن“ میں میں نے روایات کا جو انتخاب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کیا وہ درست ہے)۔ اور اس پر میں نے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا جو (ایسے موقع پر) ادا کیا جاتا ہے۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ ”آثار السنن“ کو تمام فقہی عنوان پر لکھنا چاہتے تھے مگر ”کتاب اصولۃ“ تک مکمل اور ”کتاب الزکوۃ“ کے چند عنوانات ہی لکھے تھے کہ پروردگار جل و علا نے انہیں کتاب کے دو حصے میں۔ حصہ اول: ”کتاب الطہارۃ“ اور ”کتاب اصولۃ“ سے باب ”فی اصولۃ مختصرۃ الطعام“ تک اور حصہ دوم: باب ماعلی الامام سے باب زیارۃ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم تک، ”آثار السنن“ پہلے دو حصوں میں چھپی تھی۔ اب دونوں حصے یکجا مطبوعہ ہیں۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ”آثار السنن“ ۱۳۰۳ھ یا ۱۳۰۵ھ/ ۱۸۸۷ء میں لکھنا شروع کی اور ۱۳۱۳ھ/ ۱۸۹۶ء میں ابواب اصولۃ تک مکمل فرمالیا۔ (”القول الحسن“، ص ۱۹)

”آثار السنن“ زمانہ تالیف سے اب تک اہل علم کے ہاں قدر کی نظر سے دیکھی گئی ہے۔ پاکستان، انڈیا، بنگلہ دیش، برما، افغانستان، ایران، افریقہ، برطانیہ، امریکہ وغیرہ کے بے شمار



مدارس میں یہ کتاب داخل درس ہے۔

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ "آثار السنن" کے متعلق لکھتے ہیں:

وقد نقلت فيه شيئاً من التعليق الحسن للشيخ النيموي مع ما زدت عليه وكان الشيخ المرحوم حين تأليفه ذلك الكتاب يرسل إلى قطعة قطعة حتى أتى كنت مرافعاً فيه۔ (نیل الفرقدين، ص ۵۶، طبع اول، دہلی)

میں نے اس (کتاب "نیل الفرقدين") میں شیخ نیوی کی (کتاب) "التعليق الحسن" کا کچھ حصہ نقل کیا ہے۔ شیخ مرحوم اس (کتاب) کی طباعت کے زمانہ میں اس کے حصے مجھے بھیجے رہے ہیں۔ ان (کی تحقیقات) سے متفق ہوں۔

(ب) زمانہ تالیفات سے مراد طباعت ہی ہے کیونکہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ تالیف "آثار السنن" اور "التعليق الحسن" ۱۳۰۶ھ تا ۱۳۱۳ھ میں علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کا زمانہ طالب علمی ہے۔ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۱۴ھ میں فارغ التحصیل ہوئے۔

"نزہۃ الخواطر" میں مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمۃ اللہ علیہ "آثار السنن" کے متعلق لکھتے ہیں:

وصنف "آثار السنن" وهو كتاب "نادر" طريقت ثم علق عليه تعليقاً حسناً سماه "التعليق الحسن على آثار السنن" ثم علق على هذا التعليق تعليقاً سماه "بتعليق التعليق"۔ (نزہۃ الخواطر، ۲۲۲/۸)

شروحات و تعلیقات "آثار السنن"

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "آثار السنن" کو ایسی جامعیت سے مرتب فرمایا کہ یہ متن بغیر کسی تعلیق اور شرح کے بھی قابل استفادہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زمانہ تالیف سے اب تک یہ اطراف عالم میں مسلمانوں کے بے شمار مدارس میں دراستہ ایضے کا حصہ ہے۔ مگر ہاں جو اس کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "آثار السنن" کے فقہی عنوانات پر فقہاء کی رائے کے تقابلی جائزہ اور متن میں موجود روایات کے متعلق مباحث پر و تعلیقات تحریر فرمائیں:

۱۔ "التعليق الحسن"

"التعليق الحسن" "آثار السنن" میں موجود احادیث و آثار کے متعلق مباحث پر مشتمل ہے۔ مثلاً کسی روایت کے متعلق محدثین کی رائے پر بحث ہے یا کسی روایت کی سند اور دوسرے طرق کی نشان دہی ہے یا کسی راوی کے متعلق جرح یا تعدیل کے مباحث ہیں۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے چونکہ "آثار السنن" کی تالیف میں ماخذات اور متعلقہ مباحث کو خود دیکھا ہوا تھا اس لیے وہ خود جتنی آسانی سے اسے نقل کر سکتے تو دوسرا اس طرح نہ کر سکتا۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ ان فی مباحث کو نہایت عمدہ طریقہ پر لائے ہیں جس سے ان کی محدثانہ شان کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

۲۔ "تعلیق الحسن" یہ "آثار السنن" کے حاشیہ "التعليق الحسن" کا حاشیہ ہے۔ اس میں علامہ نیوی نے "التعليق الحسن" میں مذکور بعض مباحث کی محدثانہ انداز میں وضاحت فرمائی ہے۔ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے "التعليق الحسن" اور "تعلیق الحسن" دونوں حواشی "آثار السنن" کے ساتھ یکجا ہی شائع فرمائے۔ اب بھی اسی طرح چھپتے ہیں، دونوں کو الگ الگ ذکر نہیں کیا جاتا۔

۳۔ فوائد علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ دوران مطالعہ کتاب پر مختصر نوادہ بھی لکھتے تھے۔ یہ نوادہ کبھی متن سے اختلاف کی صورت میں، کبھی آپ کی اپنی لسٹ کی صورت میں ہوتے اور کبھی مزید ماخذات کی نشان دہی ہوتی۔ "آثار السنن" پر بھی علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے اس انداز کے نوادہ لکھے مگر یہ نوادہ "آثار السنن" کے مطبوعہ متن ہی پر ہیں اور ان میں مزید ماخذات و مستدرکات کی نشان دہی ہے۔ آپ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف سے اختلاف نہیں فرمایا جیسا کہ آپ کی کتاب "نیل الفرقدين" ص ۵۶ پر یہ بات موجود ہے۔ ان حواشی کو "جلس علمی دہلی" نے بخط محشی ہی لکھ کر شائع کیا تھا۔ اس نسخہ پر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ نے ابتدائیہ لکھا ہے۔ اس اشاعت کی تعداد نہایت محدود تھی اس لیے کہیں خال خال ہی اس کا کوئی نسخہ موجود ہے۔ حضرت علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے یہ حواشی مکمل متن پر نہیں، چند مقامات پر ہیں۔ اگر ان حواشی کی تخریج کر دی جائے اور اسی طرز پر مکمل متن پر کام کیا جائے تو مستدرکات احناف کا ایک دائرۃ المعارف تیار ہو سکتا ہے۔ حضرت علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے حواشی کی تخریج کا کام حضرت علامہ بنوری رحمۃ اللہ علیہ نے شروع فرمایا تھا مگر یہ مکمل نہ ہو سکا۔ حضرت علامہ بنوری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:



اور میں بھی کچھ زمانہ حضرت (علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ) کے ارشاد پر ان حوالوں اور عبارات کی تخریج میں مشغول رہا، تو کتاب کے ایک صفحہ کی تخریج نے کئی اوراق بھر دیے۔ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خواہش تھی کہ اگر یہ تخریجات طبع ہو گئے تو اہل علم کو بہت فائدہ ہوگا۔ ("توضیح السنن" ۱/۱۷۷، طبع اول)

۴۔ "القول الحسن"

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد (م ۱۳۵۳ھ/۱۹۳۵ء) نے "ابکار السنن" کے نام سے "آثار السنن" کے پہلے حصہ کا جواب لکھا۔ یہ جواب دوصد چونسٹھ صفحات میں مطبع فاروقی، دہلی سے ۱۳۳۸ھ/۱۹۱۹ء میں مطبوعہ ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادہ مولانا عبدالرشید فاضل قاضی رحمۃ اللہ علیہ نے "القول الحسن" کے نام سے "ابکار السنن" کا جواب لکھا۔ "القول الحسن" ایک صد اڑتالیس صفحات میں اسرار المطالع، آسی پریس، لکھنؤ سے ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۳ء میں چھپا۔ کتاب کے ساتھ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مختصر حالات، سند وغیرہ بھی ہے۔ اس طرح یہ کتاب کل... صفحات میں چھپی۔ مولانا عبدالرشید فاضل قاضی رحمۃ اللہ علیہ نے "القول الحسن" کو ۱۳۵۲ھ/۱۹۳۳ء میں مکمل کیا اور کمال جرأت سے اس کا مسودہ مولف "ابکار السنن" مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کو بھیج دیا کہ وہ اپنے اعتراضات کے جوابات خود لکھ لیں اور اگر اس کا جواب لکھنا چاہتے ہیں تو ابھی سے لکھ دیں۔ مولانا مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے جواب لکھنے کا عند یہ بھی دیا مگر اس کے دس ماہ بعد ان کا انتقال ہو گیا۔

"القول الحسن" نہایت محققانہ جواب ہے۔ مولانا عبدالرشید فاضل قاضی رحمۃ اللہ علیہ نے "قال صاحب ابکار" کے عنوان سے مولانا مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کا اعتراض نقل کیا اور پھر "قال ابن النبیوی" کے عنوان سے جواب لکھا۔ اس طرح سوال جواب کے انداز میں مولانا مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کا موقف بھی سامنے آ جاتا ہے اور اس کا جواب بھی۔ مولانا عبدالرشید فاضل قاضی رحمۃ اللہ علیہ کے جوابات مناظر انداز ترکی بہ ترکی ہیں۔ اس سے ان کی علمی صلاحیت اور گرفت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

۵۔ تخریجات و تصحیحات مولانا فیض احمد رحمۃ اللہ علیہ

شیخ الحدیث مولانا فیض احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ (متن) نے اپنے مکتبہ امدادیہ، متن سے

"آثار السنن" شائع کی ہے۔ اس طبع میں متن کی روایات کی تخریج ہے۔ تخریج میں متن ہی میں موجود ماخذ کی جلد، صفحہ اور باب وغیرہ کی نشان دہی کی گئی ہے۔

۶۔ "توضیح السنن"

مولانا عبدالقیوم صفائی صاحب زید مجدہ نے تین مجلدات میں "آثار السنن" کی ضخیم شرح لکھی ہے۔ ابتداء میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مختصر حالات اور پھر متن کی شرح ہے۔ شرح میں مؤلف کا طریقہ کار یہ ہے کہ پہلے متن کا ترجمہ ذکر کرتے ہیں، پھر عنوان کا تعارف اور فقہاء کا اختلاف اور ان کے مستدلات کو کہیں تفصیل اور کہیں اختصار سے لکھتے ہیں۔ پھر احناف کی وجہ ترجیح ذکر کرتے ہیں۔

"التحقیق الحسن فی تائید آثار السنن"

حافظ محمد زبیر علی زئی پیراوی مرحوم غیر مقلد (م ۱۳۳۵ھ/۲۰۱۳ء) نے اپنے زیر ادارت ماہنامہ "الحدیث" کی اشاعت رجب ۱۳۲۹ھ/ اگست ۲۰۰۸ء شمارہ نمبر ۵۱ میں "نیوی صاحب کی کتاب آثار السنن پر ایک نظر" کے عنوان سے ایک مضمون لکھا جس میں انہوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے "آثار السنن" میں تناقضات ہیں، ضعیف روایات سے کام چلایا گیا ہے، علامہ نیوی نے صحیح احادیث پر حملہ کیا ہے اور وہ خود اسے ماہر عالم نہ تھے۔

مولانا ظہور احمد اقصیٰ صاحب زید مجدہ نے "التحقیق الحسن" کے نام سے اس کا مسکت اور مکمل جواب لکھا ہے۔ مولانا ظہور احمد اقصیٰ صاحب مدظلہ کے کام میں یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے مستدلانہ کا دفاع حدیث اور رجال کی بنیاد پر کتابوں کے مضبوط حوالوں سے کیا ہے۔ احناف کے مستدلانہ کی تائید میں غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی کے حوالہ جات سے یہ جواب نہ صرف مضبوط علمی حوالہ جات کا مجموعہ ہے، اخوانی جواب کی بھی عمدہ مثال ہے۔

"آثار السنن مترجم"

"آثار السنن" کا اردو ترجمہ مولانا محمد اشرف زید مجدہ فاضل مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ نے کیا ہے۔ یہ ترجمہ نہایت آسان سلیس اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔

"آثار السنن" کا ایک اردو ترجمہ مولانا محمد افضال نقشبندی صاحب نے بھی کیا ہے۔ یہ



بھی عمدہ ترجمہ ہے۔ مولانا محمد افضال نقشبندی صاحب کا تعلق بریلوی کنہی فکر سے ہے۔ اسے شیخ برادر زہلاہور نے شائع کیا ہے۔

### ”آثار السنن“ پر تنقیدات

فقہی عنوانات پر احادیث کی ترحیب و تخریج اور اقوال فقہاء کے مستدلات کے طور پر حدیث کا بیان مباحث و مناقشات کا ایک میدان ہے۔ محققین و متاخرین کا اس پر اتنا بڑا علمی ذخیرہ موجود ہے کہ اس کا شمار مشکل ہے۔ علامہ نیوی ڈیٹ کا مقصد بھی ”آثار السنن“ کے ذریعہ فقہ حنفی کے مزاج و مذاق کو بیان کرنا ہے اس لیے ”آثار السنن“ بھی معرض بحث بنی مگر علامہ مبارک پوری ڈیٹ کی ”ابکار السنن“ کے علاوہ کوئی مفصل کام ابھی تک ”آثار السنن“ پر سامنے نہیں آیا۔ حافظہ زیر علی زکی پیر وادی صاحب مرحوم کا ایک مضمون ”نیوی صاحب کی کتاب: آثار السنن پر ایک نظر“ ان کے زیر ادارت ماہنامہ ”الحدیث“ بابت رجب ۱۳۳۹ھ / اگست ۲۰۰۸ء شمارہ نمبر ۵۱ میں ستر صفحات پر مشتمل مطبوعہ ہے۔ اس مضمون میں ”آثار السنن“ کے تمام مباحث کے بجائے صرف اس کی بعض روایات پر کام ہے۔ مولانا ظہور احمد لکھنوی صاحب نے مجدد نے ماشاء اللہ اس مضمون کا تحقیقی، مدلل اور مسکت جواب ”التحقیق الحسن“ کے نام سے لکھ دیا ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری ڈیٹ (م ۱۳۵۳ھ / ۱۹۳۵ء) غیر مقلدین المحدث کے مشہور اکابر میں سے ہیں۔ ”جامع ترمذی“ کی عربی شرح ”تحفۃ الاحوذی“ آپ کی مشہور تصنیف ہے۔ علامہ مبارک پوری ڈیٹ نے ”آثار السنن“ کا جواب ”ابکار السنن“ کے نام سے لکھا۔ ”ابکار السنن“ کی پہلی اشاعت ۱۳۳۸ھ / ۱۹۱۹ء کو مطبع فاروقی، دہلی سے ہوئی، دوسری اشاعت اس کے پچاس سال بعد ۱۳۸۸ھ / ۱۹۶۸ء جامعہ سلفیہ، الگل پور حال فیصل آباد سے ہوئی۔ یہ اشاعت بھی اب نایاب ہے۔ کہیں کتب خانوں میں اس کا کوئی نسخہ ملتا ہے۔ جب کہ عام مکتبوں سے یہ کتاب نہیں ملتی۔

”آثار السنن“ کو اللہ تعالیٰ نے ایسی قبولیت دی ہے کہ پہلی طباعت سے اب تک اس کتاب کے کتنے ہی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ جبکہ ”ابکار السنن“ کسی لائبریری سے ہی دستیاب ہو سکتی ہے۔ ”ابکار السنن“ طبع دوم کے ناشر صاحب لکھتے ہیں:

فلما مضى على طبع هذا الكتاب المبارك قدر خمسين سنة

ونفذت نسخ ما كليلها من مدة طويلة ولم يطبع مرة ثانية حتى كاد أن يفقد وكانت الحاجة ماسة اليه لما يشتمل عليه من مباحث الحديث المهمة يحتاج اليها طلاب فقه الحديث وعلومه علا أن كتاب المعتقد عليه وهو آثار السنن طبعه علماء مذهبہ مرة بعد مرة۔ (مقدمہ ”ابکار السنن“ طبع دوم ص ۴)

جب اس کتاب (ابکار السنن) کی طباعت کو پچاس سال کا عرصہ گزر چکا ہے، ایک طویل مدت سے اس کی (پہلی) طباعت کے تمام نسخے ختم ہو چکے تھے، اور یہ دوبارہ نہ چھپ سکی۔ قریب تھا کہ یہ ناپید ہی ہو جاتی حالانکہ اس کتاب کی بہت حاجت ہے کیونکہ اہم مباحث حدیث پر یہ کتاب مشتمل ہے، اور حدیث کی افتاد اور علوم حدیث کے طلبہ کو اس کی ضرورت بھی ہے۔ جب کہ ”آثار السنن“ کو جس پر یہ تنقید ہے، اس کے مذہب والے (احناف) علماء بار بار چھپوا رہے ہیں۔

”ابکار السنن“، ”آثار السنن“ کے پہلے حصہ تک ہے۔ علامہ مبارک پوری ڈیٹ ”ابکار السنن“ کی تالیف کے بعد پندرہ سال زندہ رہے مگر انہوں نے ”آثار السنن“ کے دوسرے حصہ کا جواب نہ لکھا، نواب تک کسی اور نے مزید جواب لکھا ہے یا ”ابکار السنن“ پر اضافہ کیا ہے۔

### ”آثار السنن“ پر کام کی ضرورت

علامہ نیوی ڈیٹ نے ”آثار السنن“ اور اس کی تعلیقات ”مخلیق الحسن“ اور ”تطبیق الحقائق“ کو نہایت جامع طریقے سے اور الگ الگ مرتب فرمایا ہے۔ ”آثار السنن“ میں فقہی عنوانات کے ذیل روایات و آثار کو محدثانہ انداز سے جمع کیا گیا ہے۔ ہر حدیث کے ساتھ اس کے ماخذ کی نشان دہی ہے اور اس کی فنی حیثیت بھی بیان کر دی گئی ہے۔ تعلیقات میں ان روایات کے ذیلی مباحث اور احناف کے علاوہ دوسرے فقہاء کے رجحانات اور ان کے مستدلات پر مختصر تبصرہ ہے۔ ”آثار السنن“ پر دوسرے حضرات کے کاموں میں مزید ماخذات کی نشان دہی اور فقہاء کے استدلالات پر بحث تو ہے مگر علامہ نیوی ڈیٹ کی تحقیقات کی تخریج اور ان کے بیان کردہ فنی مباحث کو مزید مؤیدات کی تحقیقی کام ابھی باقی ہے۔ اب حدیث و رجال کے کئی ضخیم مخطوطات کی طباعت پر ان سے استفادہ کی آسانی کے بعد ان فنی مباحث کے مزید مؤیدات کی



تحقیق کا کام آسانی سے ہو سکتا ہے۔

علامہ نیوی ڈلٹز "آثار السنن" کو عبادات و معاملات کے تمام فقہی عنوانات کا جامع بنانا چاہتے تھے مگر کتاب اصول کا تک کی تکمیل اور چند ابواب اثر کو ڈکے علاوہ ان سے آگے کام نہ ہوا۔ زندگی نے وفات کی۔ قدرت کو بھی منظور تھا کہ بعد والوں کے لیے وہ ایک احسن نمونہ چھوڑ گئے۔ اب اگر کسی کے مقدر میں یہ سعادت ہو کہ اسی طرز پر دوسرے عنوانات کو بھی مرتب کر دے تو یقیناً یہ حدیث اور فقہ کی بہت بڑی خدمت ہے اور دنیا و آخرت کی عظیم سعادت ہے۔ اللہ تعالیٰ جس سے جو کام لینا چاہتے ہیں اس کے لیے اسباب اور وسائل کو خود بخود پیدا فرما دیتے ہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ کا انتخاب انسان کی طلب پر ہوتا ہے۔ ما شاء اللہ حافظ علامہ میں صاحب صلاحیت محققین کی کمی نہیں۔ جو اخلاص سے کسی نیکی کا طالب ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ اسے نصیب فرما دیتے ہیں۔

علامہ ظہیر احسن شوق نیوی ڈلٹز کی کتاب "آثار السنن" پر  
زہیر علی زئی غیر مقلد کے الزامات کے مسکت اور مدلل جوابات

التَّحْقِيقُ الْحَسَنُ فِي تَأْيِيدِ آثَارِ السُّنَنِ



## حرف اولیں

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَاتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ - اَمَّا بَعْدُ

علامہ محمد بن سہان علی ظہیر احسن شوق نبویؐ زَجَنَةُ اللّٰہ (م ۱۳۲۲ھ / ۱۹۰۳ء) برصغیر کے مایہ ناز اور بلند پایہ محدث ہیں۔ آپ نے "آثار الحسنین" کے نام سے ایک بڑی عمدہ اور جامع کتاب تالیف کی، جس میں آپ نے مسلک احناف کو احادیثِ قویہ سے مدلل کیا ہے۔ نیز آپ نے اپنی اس کتاب کا خود ہی ایک تحقیقی حاشیہ "التعلیق الحسنی" کے نام سے لکھا، اور پھر اس تعلق پر بھی ایک مختصر حاشیہ لکھا ہے جس کا نام "تعلیق التعلیق" ہے۔ یہ کتاب اہل علم میں بہت مقبول ہوئی، اور موافقین و مخالفین سب نے اس کتاب کی اہمیت کو تسلیم کیا ہے، یہاں تک کہ غیر مقلدین جن کی چہرہ دستیوں کی وجہ سے ہی علامہ موصوف نے یہ کتاب تصنیف فرمائی، ان کے ہاں بھی اس کتاب کی اس قدر اہمیت ہے کہ یہ کتاب اپنے زمانہ تصنیف سے لے کر اب تک ان کی نظروں میں کلک رہی ہے، اور مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ جیسے اکابرین غیر مقلدین نے بھی اس کا جواب لکھنے کی کوشش کی ہے لیکن اس میں وہ بری طرح ناکام رہے ہیں، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ان کی تردید کی کتب کو خود غیر مقلدین میں بھی پڑائی نہیں مل سکی، جب کہ "آثار الحسنین" کی مقبولیت میں بخند اللہ ان دنوں اضافہ ہو رہا ہے۔ اَللّٰھُمَّ زِدْ قَوْلًا۔

اب ایک متعصب غیر مقلد حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زیر ادا رت رسالہ "ماہنامہ الحدیث" میں "آثار الحسنین" کے خلاف ایک مضمون لکھا ہے جس میں انہوں نے اس مبارک کتاب کا رد کرنے کی سعی نامراد کی ہے، اور اپنی اس شرمندگی پر پردہ ڈالنے کے لئے اپنے پیش رو غیر مقلدین کی طرح علامہ نبویؐ زَجَنَةُ اللّٰہ پر صلی اللہ علیہ وسلم کی اعتراضات کیے ہیں۔

مثلاً علامہ نبویؐ زَجَنَةُ اللّٰہ نے اپنا ایک خواب ذکر کیا ہے کہ:

میں نے ایک رات خواب میں دیکھا کہ میں نے اپنے سر پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم



کا جنازہ اٹھا رکھا ہے اور میں نے اس نیک خواب کی تعبیر یہ بھی ہے کہ میں انشاء اللہ آپ ﷺ کے علم (حدیث) کا حامل ہوں گا۔

چنانچہ میں اس خواب کے بعد (تحصیل علم کے لئے) پوری طرح تیار ہو گیا اور حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے "آثار السنن" لکھنے کی توفیق عطا فرمادی۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن ص ۱۱)

زیر صاحب اس پر اپنا تسمیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

نبوی صاحب نے جو تعبیر کی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ ان کی اس کتاب سے مذکورہ تعبیر کی تائید ہوتی ہے، بلکہ اس خواب کی صحیح تعبیر یہ ہے کہ نبوی صاحب نے تاویلات فاسدہ، صحیح احادیث ضعیفہ اور ثقہ و صدوق راویوں پر طعن و تشنیع کے ذریعے سے نبی ﷺ کی احادیث کا جنازہ نکالنے کی کوشش کی ہے۔ عبدالغنی نابلسی ایک شخص، جس کا اہل بدعت کے نزدیک بڑا مقام ہے، نے لکھا ہے کہ

۱۔ علامہ عبدالغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کا مقام غیر مقلدین کی نظر میں:

علی زئی نے یہ ذکر کیا کہ عبدالغنی نابلسی ایک شخص کا اہل بدعت کے نزدیک بڑا مقام ہے، لیکن انہوں نے یہ وضاحت نہیں کی کہ اہل بدعت سے مراد کون ہیں؟ کیا اس سے علی زئی کی مراد وہ نامور علمائے غیر مقلدین جنہوں نے علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ مثلاً مولانا محمد اسماعیل سہلی رحمۃ اللہ علیہ اخیر جمعیت اہل حدیث پاکستان نے علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کو "شیخ الاسلام" کے عظیم لقب سے ملقب کیا ہے، اور ان کا اہل حدیث اور محدث قرار دیا ہے۔ (مقالات حدیث، ص ۵۴۶)

اسی طرح نامور غیر مقلد عالم شیخ احمد شاہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لکھا ہے کہ:

العلامة، الصالح، العارف بالله، الشيخ عبد الغني اسماعيل نابلسي... (تصحیح المكتب و صبیح الفقہاء، ص ۵۸، طبع مکتب المطبوعات الاسلامیہ، حلب) اب غیر مقلدین کے یہ دوا کا بھی علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی بہت زیادہ تعریف کر رہے ہیں، اگر علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کرنا بدعت ہونے کی دلیل ہے، تو پھر یہ حضرات سب سے بڑے بدعتی ہیں۔ علی زئی نے اپنے اس بیان میں سے خود اپنے ان کا بڑے بڑے کو دشمنی کر دیا ہے۔

جہلی تھی، برہمی کسی پر کسی کے آن لگی

جس نے خواب میں دیکھا کہ اس نے جنازہ اٹھایا ہے تو اسے حرام مال ملے گا۔

تحلیل الامام..... (المحدث ۲۱/۵۱)

لیکن پہلی بات تو یہ ہے کہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے خواب میں نبی ﷺ کا جنازہ اٹھانے کا ذکر ہے نہ کہ جنازہ نکالنے کا۔ جس شخص کو جنازہ اٹھانے اور جنازہ نکالنے میں فرق معلوم نہ ہو اس کو علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محقق پر اعتراضات کرنے کی بجائے اپنی جہالت پر ماتم کرنا چاہیے۔ چنانچہ: زیر صاحب نے علامہ موصوف کی تعبیر پر جو یہ اعتراض کیا ہے کہ اس تعبیر کی کوئی دلیل نہیں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس تعبیر کی دلیل اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگی کہ اس خواب کے بعد اللہ تعالیٰ نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کو حدیث میں "آثار السنن" جیسی ایسی بلند پایہ محققانہ کتاب لکھنے کی توفیق عطا فرمادی کہ جس سے آج تک دنیا کے غیر مقلدین میں صف ماتم چھٹی ہوئی ہے۔ باقی زیر صاحب کے اس الزام کہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے تاویلات فاسدہ وغیرہ کے ذریعے سے نبی ﷺ کی احادیث کا جنازہ نکالنے کی کوشش کی ہے، اس کی حقیقت انشاء اللہ ہم آگے تفصیل سے واضح کریں گے، اور یہ ثابت کریں گے کہ انہوں نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ خود اس کے مصداق ہیں، کیونکہ انہوں نے اپنے اس مضمون میں جس قدر بددیانتی، کذب بیانی اور دجل و فریب کا مظاہرہ کیا ہے، اس سے یقیناً انہوں نے انصاف و دیانت کا جنازہ نکال کر دکھا دیا ہے۔

چنانچہ: زیر علی زئی کا علامہ عبدالغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے یہ حوالہ کہ جو شخص خواب میں جنازہ اٹھائے ہوئے دیکھے اس کو حرام مال ملے گا، کو نقل کر کے اس سے یہ ثابت کرنا کہ خواب میں رسول اللہ ﷺ کے جنازے (جسد اطہر) کو سر پر اٹھانے کا مطلب - أَلْعَيْنَا ذُبا اللہ - حرام مال سر پر اٹھانا ہے، یہ بھی علی زئی کی سراسر جہالت اور گمراہی ہے، کیونکہ علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ عام جنازے کی بات کر رہے ہیں، اور یہ گستاخ اور بد بخت شخص اس کو نبی کریم ﷺ کے جنازے پر منطبق کر رہا ہے، اور آپ ﷺ کے جنازے (جسد اطہر) کو حرام مال سے تشبیہ دے رہا ہے۔ اب اس سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ کی گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے؟

جہلی عقل و دانش بناید گریست

اور پھر علی زئی کی بے انصافی اور ستم ظریفی ملاحظہ ہو کہ وہ ایک طرف تو یہ کہہ رہے ہیں کہ



نبوی صاحب نے اپنے خواب کی تعبیر بیان کی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، جب کہ دوسری طرف وہ علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تطہیر الانام“ سے اس خواب کی تعبیر بیان کر رہے ہیں۔ حالانکہ خود علی زئی نے یہ تصریح کی ہے کہ:

خواب کی تعبیر کے نام سے جو کتابیں مارکیٹ میں ہیں، بے دلیل و بے ثبوت ہونے کی وجہ سے ناقابلِ حجت ہیں۔ مثلاً عبد الغنی النابلسی (بدعتی) کی۔ تعطیر

الانام فی تعبیر المنام (الحدیث: ۱۶/۵۰)

اب اگر علامہ نابلسی رحمۃ اللہ علیہ کی نظر میں ایک بدعتی شخص ہیں، اور ان کی کتاب میں مذکورہ تعبیرات بے دلیل و بے ثبوت ہونے کی وجہ سے ناقابلِ حجت ہیں، تو پھر علی زئی ان کی بیان کردہ تعبیر کو یہاں علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف کیوں اتنی دقت دے رہے ہیں؟

بے حیا ہاش و ہر آنچه خواہی کن

زیر علی زئی کا مبلغ علم

زیر صاحب نے لکھا ہے کہ انہوں نے عربی زبان میں ”آثار السنن“ کے خلاف ایک کتاب ”انوار السنن“ کے نام سے لکھی ہے، اور بڑے خطرناک سے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ: میں نے یہ کتاب بعض فاریغ تحصیل طلباء کو پڑھائی بھی ہے جس کا ریکارڈ ہمارے پاس آؤ گے کہ سنوں کی صورت میں موجود ہے۔ (الحدیث: ۲۱/۵۱)

لیکن ہمیں زیر صاحب کی علمی قابلیت کو جاننے کے لئے ان کے کسی ریکارڈ کو دیکھنے کی ضرورت ہی نہیں، اس لئے کہ ان کی یہ اردو عبارت ہی ہمیں عربی میں ان کے مبلغ علم کا ثبوت فراہم کر رہی ہے کہ جس شخص کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جو لوگ علم سے فاریغ تحصیل ہو جاتے ہیں ان کو علماء کہا جاتا ہے نہ کہ طلباء۔ اگر زیر علی زئی صاحب کو علمی تہلی کا اکتہار مقصود تھا تو یہ کہنا چاہیے تھا کہ میں نے کئی علماء کو پڑھایا ہے۔ اب جن لوگوں کی علمی قابلیت کا یہ حال ہو اگر وہ بھی یہ دعوے کرنے شروع کر دیں کہ ہم نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محقق کا رد عربی میں لکھ دیا ہے، اور اس کو فاریغ تحصیل طلباء کو پڑھا بھی دیا ہے تو پھر علم دین کا اللہ ہی حافظ ہے۔

گل گئے گلشن گلے جنگل دھتورے رہ گئے

اڑ گئے دانہ جہاں سے بے شعورے رہ گئے

## زیر علی زئی کے ”آثار السنن“ پر الزامات کی حقیقت

زیر علی زئی نے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ کتاب پر جو الزامات لگائے ہیں وہ تین قسم کے ہیں:

- (۱) تناقضات کے الزامات
- (۲) ضعیف و موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے الزامات
- (۳) صحیح احادیث پر جرح کرنے کے الزامات۔

ذیل میں ان الزامات کی حقیقت ملاحظہ ہو۔



## تقاضات کے الزامات

زیر صاحب نے تقاضات کے عنوان کے ذیل میں علامہ نیووی رَجْمَةُ اللہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

نیووی صاحب نے کئی دفعہ ایک ہی راوی کی حدیث کو جب مرضی کے خلاف تھی تو ضعیف قرار دیا ہے، اور دوسری جگہ اس راوی کی حدیث کو جو مرضی کے مطابق تھی صحیح و حسن قرار دیا یا نقل کر کے سکوت کیا ہے۔  
(الحديث: ۲۱/۵۱)

پھر انہوں نے علامہ نیووی رحمہ اللہ پر اس طرح کے دس الزامات لگائے ہیں، ہم یہاں ان میں سے ہر ایک الزام کی حقیقت واضح کرتے ہیں۔

پیلا الزام: یحییٰ بن جابر کی تصحیف اور ان کی روایت کی تصحیح

زیر صاحب نے علامہ نیووی رَجْمَةُ اللہ پر پیلا الزام یہ لگایا ہے کہ انہوں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث جس میں آتا ہے کہ نبی ﷺ نے تراویح کی آٹھ رکعات پڑھی تھیں، کے راوی یحییٰ بن جابر پر جرح کی ہے اور اس کی سند کو درجہ وسط سے گری ہوئی قرار دیا ہے (آثار السنن: ج ۳ ص ۷۷۳، ج ۳ ص ۳۹۱) جب کہ دوسری طرف نیووی رحمہ اللہ نے "مسند ابی یعلیٰ" (ج ۳ ص ۳۳۵، ج ۱ ص ۱۷۹۹) کی ایک روایت جس میں خطبہ جمعہ کے دوران کلام کرنے کی ممانعت ہے، کے بارے میں لکھا ہے کہ: اسے ابی یعلیٰ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ آثار السنن: ج ۹ ص ۹۶۰ جابر رحمہ اللہ) حالانکہ اس کی سند میں بھی یحییٰ بن جابر یہ ہے۔ (محصلة "الحديث": ۲۲/۵۱)

جواب۔ علامہ نیووی رَجْمَةُ اللہ کی تحقیق یہی ہے کہ یحییٰ بن جابر یہ ضعیف ہے جیسا کہ انہوں نے اس کی آٹھ رکعات والی حدیث کے ذیل میں تصریح کی ہے۔ باقی انہوں نے اس کی "مسند ابی یعلیٰ" والی روایت کی سند کو جو صحیح کہا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ "مسند ابی یعلیٰ" ان کے زیر نظر نہیں تھی کیونکہ یہ ان کی وفات کے بہت عرصہ بعد ابھی چند سال پہلے طبع ہو کر آئی ہے۔ علامہ موصوف نے اس کی مذکورہ حدیث کو غالباً علامہ ہاشمی رحمہ اللہ کی "مجمع الزوائد" (۱۸۵/۴) سے نقل کیا ہے، اور علامہ ہاشمی رحمہ اللہ نے چونکہ اپنی اس مذکورہ کتاب میں اس حدیث کو بحوالہ "مسند ابی یعلیٰ" ذکر کر کے اس کے راویوں کو ثقہ کہا ہے۔ اس لئے علامہ نیووی رحمہ اللہ نے بھی ان کی توثیق پر اعتماد کرتے ہوئے اس حدیث کی سند کو صحیح کہہ دیا ہے۔ جیسا کہ زیر علی زئی کے مرقومہ استاذ اور ممدوح مولانا محبت اللہ راشدی غیر مقلد نے "المعجم الكبير" للطبرانی رحمہ اللہ کو دیکھے بغیر اس کی ایک حدیث کو محض علامہ ہاشمی رحمہ اللہ کی نقل اور توثیق پر اعتماد کرتے ہوئے قابل حجت و قابل اعتماد قرار دیا ہے، اور لکھا ہے کہ:

ہم نے حافظ ہاشمی کے کہنے پر اعتماد کیا ہے، جو مجمع الزوائد میں فرمایا ہے، اور "مجمع

کبیر" حافظ ہاشمی رحمہ اللہ کے سامنے یقیناً تھی، اس لیے ان کی توثیق تو سمجھ میں آتی

ہے، اور (ہم) اس پر اعتماد بھی کرتے ہیں۔ (مقالات راشدیہ: ۱/۱۰۸)

لہذا اگر علامہ نیووی رحمہ اللہ نے بھی "مسند ابی یعلیٰ" کو دیکھے بغیر امام ہاشمی رحمہ اللہ کی



توثیق پر اعتماد کر کے اس کی حدیث کی سند کو صحیح کہہ دیا ہے، تو ان پر تاقض کا اعتراض عائد نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً: آٹھ رکعات والی حدیث میں عیسیٰ بن جاریہ مقرر ہے، اور کوئی راوی اس کا متابع نہیں ہے۔ چنانچہ امام طبرانی ہذا اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

لا يروى عن جابر بن عبد الله إلا بهذا الاسناد - (المعجم الصغير: ۱/۱۹۰)

یہ حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے صرف اسی (عیسیٰ بن جاریہ کی) سند سے مروی ہے۔

اور پھر عیسیٰ بن جاریہ سے بھی اس حدیث کو روایت کرنے میں اس کا شاگرد یعقوب بن عبد اللہ اشعری قتی مقرر ہے، اور وہ بھی ضعیف ہے۔ چنانچہ امام بوسیری ہذا اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد اقام فرماتے ہیں:

ومدار اسناد حدیث جابر هذا على يعقوب بن عبد الله الاشعري وهو ضعيف - (اتحاف الخيرة المصرة مع المطالب العالیہ: ۲/۳۲۳)

حضرت جابر سے مروی اس حدیث کا مدار یعقوب بن عبد اللہ اشعری پر ہے، اور وہ ضعیف ہے۔

اب چونکہ اس حدیث کی متابعت میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے، لہذا یہ مقررہ حدیث ضعیف ہے، جبکہ یعقوب قتی اور عیسیٰ بن جاریہ کی "سند ابی یعلیٰ" والی روایت (جس میں خطبہ جمعہ کے دوران کلام کرنے کی ممانعت ہے) کی تائید متعدد صحیح احادیث سے ہوتی ہے کہ جس کی وجہ سے یہ حدیث بھی قوی ہو جاتی ہے۔ چنانچہ امام بوسیری ہذا نے بھی غالباً اسی وجہ سے اس حدیث کی سند کو خیر قرار دیا ہے۔ (اتحاف الخيرة المصرة: ۲/۳۳۵، ج ۲/۱۹۰) حالانکہ وہ تراویح والی حدیث کو عیسیٰ بن جاریہ کے شاگرد یعقوب قتی کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں، جیسا کہ ابھی بحوالہ گزر رہا ہے۔ اب کیا علی زئی امام بوسیری ہذا (جن کو وہ اعجاز جرح و تعدیل میں سے قرار دے چکے ہیں، اور انہوں نے امام مصنف کے ایک قول سے انہیں جاریہ اور یعقوب قتی کو ثقہ ثابت کرنے کی

کوشش بھی کی ہے۔ "الحدیث: ۱۹/۲۷) پر بھی تاقض کا التزام عائد کر رہا ہے، کیونکہ وہ بھی علامہ نیوی ہذا کی طرح عیسیٰ بن جاریہ کی تراویح سے متعلق مقررہ حدیث کو اس کے شاگرد یعقوب قتی کی وجہ سے ضعیف اور اس کی خطبہ جمعہ میں کلام کرنے کی ممانعت سے متعلق حدیث (جس کو اس سے یعقوب قتی نے ہی روایت کیا ہے) کو اس کے شواہد کی وجہ سے قاطع حجت قرار دے رہے ہیں؟ اذیدہ باید۔

علاوہ ازیں علامہ نیوی ہذا کا عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف قرار دینے کے باوجود اس کی شواہد والی حدیث کو صحیح کہنا خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں بھی درست ہے، اس لیے کہ خود علی زئی بھی شواہد کے ساتھ سخت سے سخت ضعیف راویوں کی روایت کو بھی صحیح مانتے ہیں، چنانچہ انہوں نے ایک شدید ضعیف روایت کے بارے میں لکھا ہے کہ:

اس روایت میں دو راوی عصمہ بن محمد اور عبد الرحمن بن قریش سخت مجروح ہیں لیکن اس کے بہت سے شواہد موجود ہیں۔ اصول حدیث کا یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ جو روایت شواہد کے ساتھ صحیح ثابت ہو جائے اسے صحیح ہی تسلیم کیا جاتا ہے (تسهيل الوصول، ص ۱۹۷، ج ۳)۔

لہذا علامہ نیوی ہذا کا اس حدیث کو عیسیٰ بن جاریہ کی وجہ سے ضعیف کہنا، اور خطبہ میں ممانعت کلام والی اس کی حدیث کو اس کے شواہد کی وجہ سے صحیح قرار دینا بالکل درست ہے۔ جب کہ یہ صاحب کا علامہ نیوی ہذا پر تاقض کا التزام خود اپنے طے شدہ اصول کی روشنی میں بھی باطل ہے۔

دوسرا الزام: العللاء بن الصالح کی تصحیف اور اس کی روایت کی تحسین زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

جمهور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی العللاء بن الصالح نے ایک حدیث بیان کی ہے کہ نبی ﷺ نے آمین پالچر کیا۔ دیکھتے: الاخلاقیات للبيهقي (قسی/۵۱، الف)

اس روایت کا جواب دیتے ہوئے نیوی صاحب نے العللاء بن الصالح کو ثقہ ثابت راویوں سے باہر نکال کر امام ابن المدینی سے نقل کیا ہے کہ اس نے



منکر حدیثیں بیان کی ہیں۔ (آثار السنن: حاشیہ حدیث نمبر ۳۸۳ ص ۱۹۵)  
دوسرے مقام پر علاء بن صالح کی قوت و تروالی حدیث کے بارے میں نبوی صاحب  
لکھتے ہیں:

اسے مرارج (مسند السراج ص ۳۹۸، ج ۱۳۳) نے روایت کیا ہے۔ اور اس کی  
سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۴۷)  
منکر حدیثیں بیان کرنے والا اور شیعہ راوی اپنی مرضی والی حدیث میں حسن  
الحدیث جو گیا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۳۲)

جواب: علاء بن صالح مختلف فیہ راوی ہے، بعض ائمہ نے اس کی توثیق اور بعض ائمہ نے اس  
پر جرح کی ہے۔ علامہ نبوی رحمہ اللہ بھی اس کو مختلف فیہ راوی سمجھتے ہیں، اسی لیے انہوں نے اس کے  
بارے میں جیسے امام ابن مدینی رحمہ اللہ سے جرح نقل کی ہے ایسے ہی انہوں نے اس کی بابت حافظ  
ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے "صدوق لہ اوہام" کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں جو خود زبیر علی زئی  
کے نزدیک بھی الفاظ توثیق میں سے ہیں اور بقول ان کے ایسے راوی کی منفرد حدیث حسن ہوتی  
ہے۔ (نور العینین ص ۵۹)

لیکن زبیر علی زئی نے دجل و تلحس کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نبوی رحمہ اللہ سے اس کے  
بارے میں صرف امام ابن مدینی رحمہ اللہ کی جرح نقل کی ہے، اور علامہ نبوی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر  
رحمہ اللہ سے اس کی جو توثیق نقل کی ہے اس کو چسپا لیا ہے، تاکہ یہ تاثر دیا جائے کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ  
اس کو مطلقاً ضعیف سمجھتے ہیں۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط اور علامہ نبوی رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔ البتہ  
علامہ موصوف اس کو ایسا ثقہ و ثبت (پختہ کار) بھی نہیں مانتے کہ اس کی روایت کی وجہ سے امام  
المحدثین شعبہ بن حجاج رحمہ اللہ جو صرف ثقہ و ثبت ہی نہیں بلکہ اَوْثَقُ (انتہائی ثقہ) اور اَثَبُ  
(انتہائی پختہ کار) بھی ہیں، کی "أسس بالسر" والی روایت کو مرجوح ثابت کیا جاسکے۔ چنانچہ  
جب بعض اہل علم نے علاء بن صالح رحمہ اللہ اور محمد بن مسلمہ رحمہ اللہ کی روایات کی وجہ سے امام شعبہ  
رحمہ اللہ کی روایت کو مرجوح ثابت کرنے کی کوشش کی تو علامہ نبوی رحمہ اللہ نے ان کی  
تردید میں لکھا ہے:

لمتابعةكما لا تقدم فيما رواه شعبه لانهما ليسا من الاثبات

حتیٰ یقال ان شعبه خالفه البقات وتكون روايته شاذة غیر  
محمولة۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن ص ۱۹۵)  
ان دونوں (علاء بن صالح اور محمد بن مسلمہ) کی متابعت والی روایت سے امام  
شعبہ رحمہ اللہ کی روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی کیونکہ یہ دونوں ایسے ثقہ و ثبت  
راویوں میں سے نہیں ہیں کہ کہا جائے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے ثقہ راویوں کی  
مخالفت کی ہے، کہ جس کی وجہ سے ان کی روایت شاذ اور غیر محفوظ ہے۔

یہ حقیقی اصل حقیقت جس کو زبیر علی زئی غیر مقلد نے خواہ مخواہ غلط رنگ دینے کی کوشش کی کہ  
علامہ نبوی رحمہ اللہ نے علاء بن صالح رحمہ اللہ کو مطلقاً ضعیف کہہ کر اس کی روایت کا رد کیا ہے، حالانکہ  
موصوف تو اس کی روایت کو امام شعبہ رحمہ اللہ جیسے انتہائی ثقہ راوی کی روایت کے بالمقابل ہونے کی  
وجہ سے رد کر رہے ہیں۔ شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی علاء بن صالح رحمہ اللہ کو ثقہ قرار دینے کے  
باوجود اس کو حافظے کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (ارواء الغلیل: ۴/۷۳)

اور انہوں نے دوسری جگہ یہ تصریح بھی کی ہے کہ اس قسم کے راوی کی روایت کو کسی ثقہ و  
ثبت راوی کے مقابلے میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً: ۵/۳۷۶) لہذا علامہ نبوی رحمہ اللہ کا اس کی  
روایت کو امام شعبہ رحمہ اللہ جو صرف ثقہ و ثبت ہی نہیں بلکہ اَوْثَقُ و اَثَبُ ہیں، کی روایت کے مقابلے  
میں کا عدم قرار دینا بالکل درست ہے۔

رہا علامہ نبوی رحمہ اللہ کا علاء بن صالح کی قوت و تروالی روایت کو حسن قرار دینا تو اس  
کا جواب یہ ہے کہ علاء بن صالح رحمہ اللہ کی یہ روایت امام شعبہ رحمہ اللہ وغیرہ کسی ثقہ و ثبت راوی کی  
روایت کے مخالف نہیں ہے، بلکہ علاء رحمہ اللہ نے یہ حدیث کہ ترمذی قوت پر حسانہج ماضیہ ہے،  
جس سند (زبیر، عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ، عن البراء) کے ساتھ روایت کی ہے، وہی سند اسی  
سند کے ساتھ اس کو شعبہ رحمہ اللہ، وغیرہ ترواری رحمہ اللہ اور شریک نقلی رحمہ اللہ نے بھی روایت کیا ہے، البتہ  
علاء رحمہ اللہ اور ان تین حضرات کی روایات میں فرق یہ ہے کہ علاء نے سند میں حضرت براءؓ کے نام کا  
اضافہ کیا ہے، اور ان مذکورہ الفاظ کو حضرت براء بن عازبؓ سے نقل کیا ہے، جب کہ یہ تین حضرات  
ان الفاظ کو حضرت براءؓ (صحابی) کی بجائے حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ (تابعی کبیر) سے  
نقل کرتے ہیں۔ (حاشیہ مسند السراج، ص ۳۲۹، بحوالہ تہذیب الآثار: ۲/۲۹۹، لابن جریر رحمہ اللہ)



مختلف عبد الرزاق (۳۱۲/۲)

اب اگر یہ الفاظ حضرت براۓ کے ہوں یا حضرت عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کے، اس سے روایت کے متن پر کوئی فرق نہیں پڑتا، اس لیے کہ ان دونوں صورتوں میں اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ وتر میں قنوت پڑھنا ماضی کے لوگوں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سنت ہے۔ اور یہ بالکل درست ہے، کیونکہ متعدد صحیح احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، اور ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وتر میں قنوت پڑھنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سنت ماضیہ ہے۔ لہذا اگر اس حدیث کے متن کو حضرت براۓ کا قول قرار دیا جائے، یا حضرت ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کا، ان دونوں صورتوں میں یہ حدیث اپنی مؤیدات کی روشنی میں صحیح ثابت ہوتی ہے۔ علامہ نیوکی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اس کی مؤید روایات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

وسبالتی روایات أخری فی الباب الاثنی عشر ان شاء الله تعالى۔

(آثار السنن: ص ۳۲۳)

اس موضوع سے متعلق دیگر روایات اگلے باب میں آ رہی ہیں، انشاء اللہ تعالیٰ۔

پھر علامہ موصوف نے اگلے باب میں اس حدیث کی تائید میں متعدد صحیح احادیث ذکر کی

ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۲۳ تا ۳۲۷)

ان میں سے متعدد احادیث کو خود معترض زیر علی زئی نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ (حاشیہ نماز

نبوی: ص ۴۳۶)

لیکن اس کے باوجود ان کا علامہ نیوکی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنا محض ان کی حماقت ہے۔

تاییداً: علامہ بن صالح رحمۃ اللہ علیہ حافظے کے اعتبار سے کمزور ہے، جیسا کہ شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ کے

حوالے سے گزرا ہے، اور ایسے راوی کی منقرض حدیث خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی حسن ہوتی

ہے، بشرطیکہ اس کی یہ روایت کسی ثقہ و ثبت راوی کی مخالفت نہ ہو۔ چنانچہ مولانا محمد رحمانی رحمۃ اللہ علیہ

غیر مقلد (جن کو علی زئی نے اپنا امام قرار دیا ہے، جیسا کہ آگے بحوالہ آ رہا ہے) نے ایک راوی یحییٰ

بن جابر کے دفاع میں بحوالہ حافظ ابن الصلاح لکھا ہے:

اگر راوی کے انفرادی صورت یہ ہے کہ جس بات کے بیان کرنے میں وہ منقرض

ہے، یہ بات دوسرے اخفط و اضبط راوی کے بیان کے مخالف نہیں ہے بلکہ

(اقماً حواضرہ وادعوا حواضرہ وغیرہ) اس نے جو بات کہی ہے، دوسرے اس کے

بیان سے ساکت ہیں، تو اب اس راوی کو دیکھنا چاہیے کہ حفظ و ضبط کے اعتبار

سے کسی پایہ کا ہے۔ اگر حفظ و ضبط کے اعتبار سے یہ منقرض راوی قابل وثوق ہے تو

اس کی روایت مقبول ہے، اور یہ تقریباً اس کے لیے کچھ مضرت نہیں، اور اگر اس کا حفظ و

ضبط (پوری طرح) قابل وثوق نہیں ہے تو بے شک اس کی روایت صحیح نہیں کہی

جائے گی، مگر پھر بھی یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ ضعیف ہی ہو۔ اگر حفظ کے اعتبار

سے بہت گرا ہوا راوی نہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوگی، اور اگر اس کے خلاف ہو تو

اہل بیت و روایت شاذ و منکر کہی جائے گی۔ (انوار المصابیح: ص ۱۲۳)

اباہر بن عطاء بن صالح رحمۃ اللہ علیہ (جو حفظ و ضبط میں یحییٰ بن جابر سے کسی طور پر بھی کم نہیں

ہے) کی قنوت و تر والی روایت جو کسی ثقہ و ثبت راوی کے مخالف نہیں ہے، حسن ہے، جب کہ اس کی

آمین بالجبر والی روایت، امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ جیسے اوفقی، اخفط اور اتقن راوی کی روایت کے مخالف

ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ لہذا علامہ نیوکی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی قنوت و تر والی روایت کو جو حسن اور

اس کی آمین بالجبر والی روایت کو ضعیف کہا ہے، یہ ان کا فیصلہ خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی

میں بھی درست ہے، اور زیر علی زئی کا ان پر تاقض الزام لگانا خود ان کے اپنے امام (مولانا رحمانی

رحمۃ اللہ علیہ) کے فیصلے کے بھی خلاف ہے۔

تیسرا الزام: ابراہیم بن محمد کو ضعیف اور ان کی روایت کو حیدر قرار دینا

زیر علی زئی غیر مقلد و قسراً نہیں۔

ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی نامی ایک مترک و متهم راوی نے حنفیوں کے

خلاف ایک روایت بیان کی ہے جس پر جرح کرتے ہوئے نیوکی صاحب نے

ابن ابی یحییٰ مذکور کو مترک قرار دینے کے ساتھ اس پر کذاب وغیرہ کی جرحیں نقل

کی ہیں (آثار السنن حاشیہ حدیث ۵۲۲، ص ۲۶۵)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنے بیٹے ابراہیم کی قبر پر

کنکریاں ڈالی تھیں، اسے امام شافعی نے (مسند شافعی ج ۱، ص ۲۱۵، ج ۵۹۹)



اخبرنا ابراہیم بن محمد عن جعفر بن محمد عن ابيه " کی سند سے روایت کیا ہے۔ اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: واستاذہ بر مسل جلیل۔ اور اس کی سند مرسل اچھی (عمدہ) ہے۔

(آثار السنن: ۱۱۰۳)

اگر گستاخی نہ ہو تو عرض ہے کہ متروک و کذاب راوی کی مرسل کس طرح جید (اچھی) ہو سکتی ہے؟ (الحديث: ۲۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ اسلمی رحمہ اللہ کی جس روایت پر جرح کی ہے اس کا پس منظر یوں ہے کہ: "صحیحین" (بخاری و مسلم) میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کے ساتھ عشاء کی نماز میں شریک ہوتے تھے، اور پھر جا کر اپنی قوم کو وہی نماز پڑھاتے تھے۔

اس حدیث کے بعض طرق (مصنف عبدالرزاق وغیرہ) میں ابن جریر رحمہ اللہ نامی راوی نے دیگر راویوں کی مخالفت کرتے ہوئے اس حدیث میں ان الفاظ کا اضافہ کر دیا کہ "هِيَ لَمْ تَطْلُوعُ وَلَهُمْ قَوْلُ نَفْسَةٍ"۔ یہ نماز (جو حضرت معاذ اپنی قوم کو پڑھاتے تھے) ان کے لئے بطور نفل اور ان کی قوم کے لئے بطور فرض تھی۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، امام ابن الجوزی رحمہ اللہ اور امام طحاوی رحمہ اللہ کے حوالے سے اس زیادت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے۔ اور پھر علامہ موصوف حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے قول کہ یہ زیادت امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی اپنی "مسند" میں روایت کی ہے جو ابن جریر کی روایت کے لیے متابع ہے، کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

یہ متابعت کا عدم ہے کیونکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اس روایت کو ابراہیم بن ابی یحییٰ اسلمی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور وہ متروک ہے، پھر اس کے خلاف جرح نقل کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

ان هذه الزيادة قد تفردها ابن جريج ولا يتابع عليها متابع صحيح۔

اس زیادت (ہی تَطْلُوعُ لَمْ.....) کے ساتھ ابن جریر رحمہ اللہ متفرد ہے،

اور اس کی متابعت میں کوئی صحیح روایت نہیں ہے۔ (مجملة التعلیق الحسن مع آثار السنن: ص ۲۶۴، ۲۶۵)

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم اسلمی رحمہ اللہ کی اس روایت پر، جس کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ابن جریر رحمہ اللہ کی روایت کے لیے متابع قرار دیا ہے، جو جرح کی ہے وہ بجا ہے کیونکہ ایسے متروک راوی کی منفرد حدیث کو دوسری کسی ایسی منفرد حدیث، جو کسی ثقہ راویوں کی احادیث کے مخالف ہو (جیسے یہاں ابن جریر رحمہ اللہ کی روایت ہے) کے لیے متابع قرار دینا غلط ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں متروک راوی کی متابعت کا عدم ہوتی ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابراہیم اسلمی رحمہ اللہ کی جس روایت کہ نبی ﷺ نے اپنے صاحبزادے حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ کی قبر پر نکلریاں ڈالی تھیں، کو جید قرار دیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ابراہیم موصوف اپنی اس روایت میں متفرد نہیں ہے اور نہ ہی اس نے یہاں کسی ثقہ راوی کی مخالفت کی ہے۔ بلکہ اس کی متابعت دیگر کئی صحیح احادیث سے بھی ہوتی ہے، خود علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی اس کی تائید میں دوسرے روایات ذکر کی ہیں، جو اسلمی کی روایت کی طرح حضرت جعفر بن محمد رحمہ اللہ سے ہی مروی ہیں۔ (آثار السنن: ج ۱۱، ص ۵۴۴)

اور علمائے غیر مقلدین بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں، چنانچہ مولانا عبدالرؤف مندوخی (جن کو ذہیر علی زئی غیر مقلد نے تحقیق میں شمار کیا ہے۔ الحديث: ۱۲/۷۱) نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، اور اس کے بارے میں لکھا ہے:

یہ روایت ایک تو مرسل ہے۔ نیز اس کی سند میں امام شافعی رحمہ اللہ کا شیخ ابراہیم بن محمد اسلمی ہے جو جہم ہے۔ مگر حدیث صحیح ہے جیسا کہ اس کے بعد والی حدیث میں آ رہا ہے۔ (القول المعتبر: ص ۷۳)

اور پھر دلچسپ بات یہ ہے کہ خود ذہیر علی زئی غیر مقلد یہاں تو ابراہیم اسلمی کو متروک اور جہم کہہ رہے ہیں، لیکن دوسری طرف جب مشہور غیر مقلد مولانا محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "صلوۃ الرسول" میں اس کی اسی مذکور حدیث (جس کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جید کہا ہے) سے استدلال کیا تو ذہیر علی زئی غیر مقلد نے اس کی تخریج میں صرف "مختلّوۃ" کا حوالہ دے کر چپ سادھ لی، اور اس پر ادنیٰ سا نقد بھی نہیں کیا۔ (تسلیل الوصول: ص ۳۶۱، حاشیہ نمبر ۵)



حالانکہ یہ حدیث ”مشکوٰۃ“ میں اسی ابراہیم سلمیٰ کی سند سے مروی ہے۔ (مشکوٰۃ المصابیح مع تحقیق الالبانی: ۱/۵۳۵)  
اسی طرح علی زکی نے سلمیٰ مذکور کی ایک روایت کو صحیح بھی قرار دیا ہے۔ (تصحیل الاصول، ص ۳۳۸)

اب جو لوگ خود مرنا پاتا قاضیات کے گہرے سمندر میں غرق ہوں، ان کو علامہ نیوی دیتے جیسے تحقیق پر تناقضات کا الزام لگانے سے پہلے آئینے میں اپنا چہرہ ضرور دیکھ لینا چاہیے۔  
اپنا چہرہ اگر تم سمجھی دیکھتے  
پھر کسی میں نہ کوئی انکی دیکھتے  
چوتھا الزام: ابو غالب کی روایت مجروح بھی اور حسن بھی  
ذیر علی زکی غیر مقلد نے لکھا ہے:

بہرہ کے نزدیک ایک مؤثق راوی ابو غالب نے ایک ایسی روایت بیان کی ہے جس سے ایک وتر پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔ اس روایت پر جرح کرتے ہوئے نیوی صاحب ابو غالب مذکور پر ”میزان الاعتدال“ سے ”لجہ شنی“ اور تفتی سے ”غیر قوی“ کی جرح نقل کی ہے۔ (آثار السنن، حاشیہ حدیث ۶۰۶، ص ۳۱۲)

آگے چلیے، ابو غالب مذکور نے وتر کے بعد بیٹھ کر دو رکعتوں والی حدیث بیان کی ہے جس میں سورۃ الزلزال اور سورۃ الکافرون کی تلاوت کی جاتی ہے۔  
نیوی صاحب فرماتے ہیں:

اسے احمد اور طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۱/۶۰۶ عن ابی امامہ رضی اللہ عنہ)

معلوم ہوا کہ ابو غالب مذکور جب ایک وتر والی روایت میں ہوں تو قوی نہیں ہیں اور اگر مرضی والی روایت میں ہوں تو حسن الحدیث ہیں۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ سا دیکھ لے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۳)

جواب: ذیر علی زکی غیر مقلد نے یہاں بھی اپنے روایتی دھل و فریب سے کام لیتے ہوئے علامہ

نیوی رضی اللہ عنہ کے کلام کو خطاً ملط کر کے پیش کیا ہے۔ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے ابو غالب کی ایک وتر والی حدیث کو صرف ابو غالب کی وجہ سے ضعیف نہیں قرار دیا، بلکہ اس کے ساتھ انہوں نے اس روایت کے ضعف کی وجہ ابو غالب کے شاگرد مہتر بن حمیم بصری کا مجہول (نامعلوم التوثیق) ہونا بھی بیان کیا ہے، چنانچہ علامہ موصوف اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

قیہ معتمرون تمیم البصری لا ادري من هو عن ابی غالب  
وقیہ شنی کذا فی المیزان، وقال البيهقي غير قوي۔ (التحقيق الحسن مع آثار السنن، ص ۳۱۲)

اس روایت میں ایک راوی مہتر بن حمیم بصری ہے جس کو میں نہیں جانتا کہ یہ کون ہے؟ اور اس نے یہ روایت ابو غالب سے روایت کی ہے جس میں کلام ہے جیسا کہ ”میزان الاعتدال“ میں ہے، اور امام تہاوی فرماتے ہیں کہ یہ قوی نہیں ہے۔

یہاں علامہ نیوی رضی اللہ عنہ اس روایت کے ضعف کی دو جہیں بیان کر رہے ہیں، مہتر بصری کا نامعلوم التوثیق اور ابو غالب کا شکوک قیہ ہونا۔

اب اگر اس روایت میں صرف ابو غالب کی وجہ ہوتی تو ابو غالب کے شکوک قیہ اور مختلف قیہ ہونے کے باوجود اس روایت کو متبعین قیہ کی صورت میں قابل استدلال قرار دینے کی گنجائش تھی، لیکن جب اس کے ساتھ اس کا شاگرد مہتر بصری بھی مجہول ہے تو پھر اس روایت کو کیسے قابل استدلال قرار دیا جاسکتا ہے؟ چنانچہ اسی وجہ سے علامہ نیوی رضی اللہ عنہ بھی اس کو ناقابل استدلال قرار دیتے ہیں۔ بالخصوص جب کہ اس حدیث کی تائید بھی کسی صحیح السند مرفوع حدیث سے نہیں ہوتی، اور کل ذخیرہ حدیث میں کوئی ایسی صحیح اور صریح روایت نہیں ہے جس میں آتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک رکعت وتر کی پڑھی ہے یا صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ جیسا کہ راویان حدیث سے متعلق تناقضات کے الزامات کے جواب میں بحوالہ آ رہا ہے۔

اس کے برعکس ابو غالب نے حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے وتر کے بعد دو رکعت نقل پڑھنے والی جو حدیث روایت کی ہے، اس میں ابو غالب کے علاوہ کوئی اور خرابی نہیں ہے، لہذا ایسا راوی جس کی بعض ائمہ نے توثیق اور بعض نے تضعیف کی ہو، کی روایت باقرہ غیر مقلدین حسن ہوتی ہے، جیسا کہ مولانا محمد گوہر لدھیانوی رضی اللہ عنہ نے تصریح کی ہے کہ:



جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خبر الکلام: ص ۲۳۸)  
بالخصوص جب یہ روایت دیگر احادیث سے بھی مؤید ہے۔ چنانچہ امام ترمذی رحمہ اللہ اور مولانا  
شمس الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ غیر مقلد، وتر کے بعد دو رکعت نفل پڑھنے سے متعلق ایک حدیث کو نقل  
کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و قد روى نحو هذا عن أبي أمامة و عائشة و غيره واحد عن  
النبي صلى الله عليه وسلم۔ (جامع الترمذی: ۴۷۱؛ المستدرک: ۴۳۱۲)

حضرت ابوامامہ حضرت عائشہ اور دیگر کئی صحابہ سے بھی منقول ہے کہ انہوں نے  
بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح (تروں کے بعد دو رکعت پڑھنا)  
روایت کیا ہے۔

اس لیے یہ حدیث اگر بالفرض ضعیف بھی ہے تو ان شواہد کی وجہ سے اس کو حسن کہنا صحیح ہے،  
کیونکہ خود غیر مقلدین کے حقیقی اعظم مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ نے تصریح کی ہے کہ:  
”کسی روایت ضعیف کو وجہ اس کے شواہد کے حسن کہنا صحیح ہے۔“ (مقالات  
مبارکپوری: ص ۲۲۶)

علامہ الزی مولانا محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی ابوغالب رحمہ اللہ کو شکم فیہ  
قرار دینے کے باوجود اس کی مذکورہ روایت کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ موصوف اس روایت پر بحث  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

خلاصہ کلام کہ اس حدیث کی سند کے سب رواۃ ثقات ہیں، اور اس میں کوئی راوی  
ہلوس بھی نہیں، لہذا علت بھی نہیں اور نہ کہیں انقطاع وغیرہ کی علت ہے، لہذا یہ  
حدیث اگر صحیح لگتا نہیں ہے، کیونکہ ایک راوی ابوغالب میں ضبط کی گئی ہے، تو  
لہذا اسے کم ترجیح بھی نہیں۔ بلکہ دوسری احادیث سے جو آگے آ رہی ہیں، تقویت  
پکڑ کر صحیح العیرہ بن جائے گی۔ (مقالات راشدیہ: ۱/۳۲۱)

اب یہاں مولانا راشدی رحمہ اللہ بھی ابوغالب رحمہ اللہ کو شکم فیہ قرار دینے کے باوجود اس کی  
متابعت والی روایت کو صحیح قرار دے رہے ہیں، اور وہ یہ بھی تصریح کر رہے ہیں اس میں ابوغالب

کے علاوہ اور کوئی خرابی بھی نہیں ہے۔

لہذا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی علامہ تیموی رحمہ اللہ کا ابوغالب رحمہ اللہ کی  
اس متابعت والی حدیث کو حسن قرار دینا، جب کہ علامہ موصوف کا اس کی ایک وتر والی روایت،  
جس میں ابوغالب کے شکم فیہ ہونے کے ساتھ اس کا شاگرد بھی نامعلوم التوثیق ہے، نیز اس کی  
اس روایت کی کوئی قوی متابعت بھی نہیں ہے، کو ضعیف کہنا بالکل درست ہے، اور زیر علی نہی  
غیر مقلد کا علامہ تیموی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض بھی ان کے دیگر اعتراضات کی طرح فضول ہے۔

پانچواں الزام: عبداللہ بن سلمہ کی روایت مردود بھی اور مقبول بھی  
زیر علی نہی غیر مقلد لکھتے ہیں:

عمر بن مرہ (رحمہ اللہ) نے عبداللہ بن سلمہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس  
میں لکھا ہوا ہے کہ ہمیں عبداللہ (بن مسعود رحمہ اللہ) نے دوپہر (یا چاشت) کے  
وقت نماز جمعہ پڑھائی اور فرمایا:

”مجھے تمہارے بارے میں گرمی کا ڈر تھا۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۷)  
تیموی صاحب رحمہ اللہ نے اس روایت کو ”لیس بالقوی“ یہ قوی نہیں ہے، کہتے ہوئے  
عبداللہ بن سلمہ پر تعزیر (اشکاط) کی جرح کر دی ہے۔ (آثار السنن: ۲۹۰)

دوسرے مقام پر یہی تیموی صاحب ایک لمبی روایت جس میں سیدنا مسد بن ابی  
وقاص رحمہ اللہ کے ایک وتر پڑھنے اور ان کا ہاتھ پکڑ کر سوال کرنے کا ذکر ہے، کے  
بارے میں لکھتے ہیں: اسے طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

(آثار السنن: ۲۰۵ عن عبداللہ بن سلمہ)

یاد رہے کہ یہ روایت عبداللہ بن سلمہ سے عمرو بن مرہ علی نے بیان کر رکھی ہے۔  
(الحديث: ۵۱/۲۳)

جواب: علامہ تیموی رحمہ اللہ نے عبداللہ بن سلمہ رحمہ اللہ کی ان دونوں حدیثوں پر جو مختلف حکم لگایا ہے  
وہ علامہ موصوف کا تقاض نہیں ہے، بلکہ زیر علی نہی غیر مقلد کا ان پر اعتراض کرنا خود ان کی اپنی  
جہالت اور اصول حدیث سے ان کی بے خبری کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ عبداللہ بن سلمہ رحمہ اللہ نے  
جو روایت حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ سے روایت کی ہے اس میں یہ مفرد ہیں، اور اس روایت



کے علاوہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت ایسی ثابت نہیں ہے کہ جس سے عبداللہ بن مسعود کی مذکورہ روایت کی تائید ہوتی ہو، اور یہ ثابت ہوتا ہو کہ حضرت ابن مسعود زوال سے پہلے جمعہ پڑھتے تھے۔ بلکہ مولانا عبدالرحمن مہار کپوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب غیر مقلد نے تو یہ بھی تصریح کی ہے:

وَأَمَّا مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ بَعْضُهُمْ أَنَّهَا تَجُوزُ قَبْلَ الزَّوَالِ فَلَيْسَ فِيهِ حَدِيثٌ صَحِيحٌ صَرِيحٌ - (تحفة الاحوذی، ۱/۳۶۱)

اور جو بعض لوگوں کا مذہب ہے کہ جمعہ زوال سے پہلے بھی جائز ہے تو اس مذہب کی تائید میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث نہیں ہے۔

مولانا عبدالحجاز غزنوی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

صحیح حدیثیں اور چاروں خطیبوں اور ماسواہ ان کے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار اسی پر ہیں کہ جمعہ کی نماز کا وقت سورج ڈھلنے کے بعد ہے، اور جو روایتیں اس مضمون کے برخلاف آئی ہیں وہ سب کی سب ضعیف یا غیر معتدل ہیں جو صحیح روایتوں کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ (فتاویٰ غزنویہ، ص ۱۵۵؛ فتاویٰ ملانے حدیث: ۱۵۲/۲)

نیز انہوں نے عبداللہ بن مسعود کی مذکورہ روایت کو اس کے اختلاف اور تحریف و حفظ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (ایضاً ۱۵۲/۲)

اس کے برعکس عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے وتریالی جو حدیث روایت کی ہے، اس کی تائید میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے مروی کئی احادیث ہیں، صرف امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی "شرح معانی الآثار" (جس کے حوالے سے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث روایت کی ہے) میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ایک وتر کے بارے میں عبداللہ بن مسعود کی روایت کے علاوہ کم از کم تین احادیث مروی ہیں۔ (شرح معانی الآثار: ۱/۲۰۳)

خود علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کی تائید میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی "معروفۃ السنن والآثار" سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ (آثار السنن، ص ۳۱۱)

لہذا علامہ موصوف کا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ حدیث کو ان کے تقریر اور ان کی روایت کی عدم متابعت کی وجہ سے غیر قوی قرار دینا، اور ان کی

حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ حدیث کو کئی متابعات معتبرہ کی وجہ سے حسن کہنا بالکل درست اور اصول حدیث کے عین مطابق ہے، خود زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ بیان الزام قہرا کے جواب میں گزرا ہے کہ: اصول حدیث کا یہ مقلد مسئلہ ہے کہ جو روایت شواہد کے ساتھ صحیح ثابت ہو جائے اسے صحیح تسلیم کرنا چاہیے۔ لیکن اس کے باوجود ان کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنا ان کی جہالت اور حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟

نیز مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث پر عبداللہ بن مسعود کے تغیر و حفظ کی وجہ سے جرح کی ہے (التعلیق المغنی، ۲/۲۲۲) جب کہ انہوں نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے ایک وتریالی حدیث کو ثابت مانا ہے، اور اس بابت مختلف روایات بھی نقل کی ہیں (ایضاً ۲/۲۲۲)۔

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام بھی مردود ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر تاقضات کا الزام لگانے کا تو بڑا شوق ہے، لیکن وہ خود اپنے گریبان میں نہیں جھانکتے کہ وہ خود تاقضات کے کتنے بھیاں کتنے جنگل میں پھر رہے ہیں۔ مثلاً زبیر علی زئی غیر مقلد کے اسی الزام کے ذیل میں ہی دیکھ لیجیے کہ انہوں نے یہاں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ: "لیس بالقوی" کا ترجمہ کیا ہے؟ یہ قوی نہیں ہے۔ جب کہ دوسری جگہ انہوں نے "لیس بالقوی" کے ترجمہ یہ قوی نہیں ہے، کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

القوی نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قوی بھی نہیں ہے۔ (نور العین، ص ۳۳)

ج جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

علاوہ ازیں حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث بظاہر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے خلاف ہے، کیونکہ وہ ایک کے بجائے تین وتر کے قائل ہیں، اس کے باوجود انہوں نے اس کی سند کو حسن کہا ہے، جو کہ ان کے غیر متعصب ہونے کی واضح دلیل ہے۔ لیکن پھر بھی زبیر علی زئی غیر مقلد ان پر تعصب اور بے انصافی کے الزامات لگا کر اپنے متعصب اور بے انصاف ہونے کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں۔

ج میں الزام ان کو دینا تھا قصور اپنا نقل آیا



چھٹا الزام: حسن بن ذکوان قدوسی اور مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی

ذیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

حسن بن ذکوان نامی ایک راوی نے غن کے ساتھ مروان الاصفہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس میں آیا ہے کہ (سیدنا) ابن عمر رضی اللہ عنہما نے قبلہ کی طرف رخ کر کے بیٹھاب کیا تھا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۷۳)

نیوی صاحب دوسری جگہ اپنا لکھا ہوا بھول کر ایک حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: حسن بن ذکوان سچے ہیں، غلطیاں کرتے تھے، ان پر قدوسیہ میں ہونے کا الزام ہے اور وہ مدلس کرتے تھے۔ (آثار السنن: ۷۳۳، بحوالہ تقریب احمدیہ)

عرض ہے کہ جب وہ مدلس کرتے تھے تو ان کی بیان کردہ (سنن ابی داؤد وغیرہ) والی روایت جس میں تصریح صحاح نہیں ہے، کیوں کر حسن ہوگی ہے؟ (الحدیث: ۵۱/۲۴)

جواب: ذیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رضی اللہ عنہ کی مخالفت و دشمنی میں اس قدر اندھے ہو چکے ہیں کہ وہ ان کو بدنام کرنے کے لئے دجل و تلکس اور خیانت کرنے سے بھی دریغ نہیں کر رہے، چنانچہ انہوں نے یہاں بھی اپنے اس روایتی اور شرمناک کردار کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نیوی رضی اللہ عنہ پر یہ الزام لگا دیا ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب کی حدیث نمبر ۷۳۳ (جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ فجر کے بعد نماز پڑھ رہا ہے، حضور ﷺ کے استفسار پر) اس نے کہا: یا رسول اللہ! میں نے فجر کی دو رکعت (سنت) نہیں پڑھی تھیں جن کو میں اب پڑھ رہا ہوں، آپ نے اس پر اس کو کچھ نہیں فرمایا) کو محض حسن بن ذکوان کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف کہا ہے، حالانکہ یہ بات بالکل غلط اور محض علامہ نیوی رضی اللہ عنہ پر افتراء ہے و علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے انہیں حدیث کے ضعف کی اصل وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس حدیث کا بنیادی راوی جس نے رسول اللہ ﷺ سے یہ حدیث بیان کی ہے وہ حق مہم اور بھول ہے، کیونکہ عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ نے اس کو "عَنْ زُجَلٍ مِّنَ الْأَنْصَارِ" کے الفاظ سے بیان کیا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں کہ یہ انصاری

آری صحابی ہے یا نہیں؟ اور نہ ہی اس نے رسول اللہ ﷺ سے سماع کی تصریح کی ہے۔ لہذا یہ حدیث اس شخص کی جہالت کی وجہ سے ضعیف ہے، بالخصوص جب کہ عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے روایت کرنے میں کثیر الاموال ہیں۔ یعنی وہ اکثر جب صحابہ رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں تو اس شخص کا واسطہ کہ جس سے انہوں نے یہ حدیث سنی ہے، چھوڑ کر صحابی کا نام لے لیتے ہیں۔ پھر علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے اس کی دلیل میں "مصنف ابن ابی شیبہ" کی روایت پیش کی ہے جس میں عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو مرسل (بلا واسطہ صحابی رضی اللہ عنہ) بیان کیا ہے، اور علامہ نیوی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث "فعلی ابن حزم" کی حدیث (جس کو عطاء بن ابی رباح سے حسن بن ذکوان نے بیان کیا ہے) سے زیادہ راسخ ہے۔ (محصلہ التعلیق الحسن مع آثار السنن: ص ۳۶۷)

اس تفصیل سے یہ حقیقت آشکارا ہوگئی کہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس حدیث کے ضعف کی اصل وجہ اس حدیث کے مرکزی راوی جو نامعلوم انصاری ہے، کی جہالت ہے، نہ کہ حسن بن ذکوان کی تدلیس، جیسا کہ ذیر علی زئی غیر مقلد علامہ تاثر دیتا چاہتے ہیں۔ البتہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن بن ذکوان کی سند پر "مصنف ابن ابی شیبہ" کی سند کو ترجیح دی ہے، کیونکہ اس میں عطاء بن ابی رباح رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کو روایت کرنے والے عبدالملک بن ابی سلیمان عرزمی رضی اللہ عنہ ہیں، جو حسن بن ذکوان رضی اللہ عنہ سے زیادہ ثقہ ہیں، اور ان کا مدلس ہونا بھی معلوم نہیں ہے (ان کے حالات کے لئے دیکھئے تصدیب التہذیب: ۳/۳۹۷ وغیرہ) لہذا ان کی یہ روایت حسن بن ذکوان کی روایت پر راسخ ہے۔

رہا ذیر علی زئی غیر مقلد کا یہ کہنا کہ اگر حسن بن ذکوان رضی اللہ عنہ مدلس کرتے تھے جیسا کہ علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے تو پھر ان کی "سنن ابی داؤد" والی حدیث جس کو انہوں نے غن سے بیان کیا ہے، کو علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن کیوں قرار دیا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رضی اللہ عنہ کہ جن کے حوالے سے علامہ نیوی رضی اللہ عنہ نے حسن بن ذکوان کو مدلس کہا ہے، انہوں نے خود ہی اس کی مذکور حدیث کی سند کو "لا یاس" وہ "قرار دیا ہے۔ (فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۳۲۹/۱)

اور ذیر علی زئی غیر مقلد نے "لا یاس" کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ:



یعنی یہ سند حسن ہے۔ (تسہیل الوصول، ص ۳۸)

لہذا جب حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ان ذکوان رحمۃ اللہ علیہ کو مدلس کہنے کے باوجود اس کی روایت کو حسن تسلیم کرے ہیں تو اب زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ (جو محض ناقل ہیں) پر تاقض کا الزام لگانے سے پہلے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کو متاقض قرار دیں۔ ویدہ باید۔ نیز زیر علی زئی غیر مقلد کے اعتنائی ممدوح شیخ البانی غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے۔ (تحقیق امشکا ۱۲۰/۱: ۱۲۰) حالانکہ وہ بھی اس کو مدلس اور "صدوق یخطئی" قرار دیتے ہیں۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۳۰۱۲)

مولانا محسن الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی متعدد ائمہ سے اس حدیث کی تصحیح و تحسین نقل کی ہے۔ (التعلیق المغنی علی سنن الدار قطنی: ۸۳/۱) مولانا مہار کپوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی اس تحسین کو برقرار رکھا ہے۔ (ایکارامن، ص ۵۶)

تایید: باقر اور غیر مقلدین حسن بن ذکوان رحمۃ اللہ علیہ کی اس حدیث کی تائید حضرت ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ کی ایک دوسری حدیث سے بھی ہوتی ہے جو "صحیح بخاری" (۱۳۵) وغیرہ میں مروی ہے۔ (نبیل الاوطار: ۶۷/۱، التعلیقات السلفیہ: ۶۵/۱) اور خود زیر علی زئی غیر مقلد نے یہ لکھا ہے کہ:

مدلس کی اگر معتبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔

(نور العینین، ص ۱۲۳)

یہاں میں جب حسن بن ذکوان مدلس کی روایت کی معتبر متابعت ثابت ہے تو پھر زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر تاقض کا الزام بھی باطل ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اپنا لکھا ہوا نہیں بھولے بلکہ زیر علی زئی غیر مقلد خود اپنا لکھا ہوا اصول بھول گئے ہیں۔

ج میں الزام ان کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا

حضرت ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس بات کے قائل تھے کہ اگر کھلم کھلا ان میں قبیلہ کی طرف منکر کے پیچھا کر کے کیا جائے تو جا جائے، لیکن اگر آزادی اور قبیلہ کے درمیان کوئی پردہ حائل ہو تو پھر جائز ہے۔ لیکن باقر اور غیر مقلدین یہ ان کا تقرب ہے اور ان کا یہ

موقوف احادیث مرفوعہ اور دیگر صحابہ رحمۃ اللہ علیہ کے آثار سے متصادم ہونے کی وجہ سے ناقابل عمل ہے۔ چنانچہ شیخ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

لكن الحديث ليس صريحاً في البرقع فلا يعارض به النصوص العامة۔ (تحقیق امشکا ۱۲۰/۱: ۱۲۰)

حضرت ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ کی یہ حدیث مرفوعہ حدیث ہونے میں صریح نہیں ہے، لہذا یہ دیگر عام نصوص (جن میں قبیلہ کی طرف منکر کے پیچھا کرنے کی ممانعت آئی ہے) سے معارض نہیں ہو سکتی۔

علامہ ازہر رحمۃ اللہ علیہ حضرت ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث بھی بظاہر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے خلاف ہے، لیکن اس کے باوجود ان کا اس روایت کی سند کو حسن کہنا ان کے باکمال انصاف و عدم تعصب کی واضح دلیل ہے۔ لہذا اس سے بھی زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ مذہبی تعصب کی وجہ سے احادیث کی تصحیح یا تضعیف کرتے ہیں۔

ساتواں الزام: سعید بن ابی عروبہ مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سعید بن ابی عروبہ مشہور مدلس راوی ہیں۔ سعید بن ابی عروبہ کے بارے میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے، انہوں نے اسے غن سے روایت کیا ہے۔ (آثار السنن ج ۵۵۰ کا حاشیہ، ص ۲۸۹)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی تین رکعتوں میں صرف آخری رکعت میں سلام پھیرتے تھے۔ (سنن النسائی: ۱۷۰۲/۲)

یہ روایت سعید بن ابی عروبہ نے غن قتادہ... کی سند سے بیان کر رکھی ہے اور نیوی صاحب لکھتے ہیں۔ اسے نسائی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۶۱۱)

اس کی سند حسن کس طرح ہوگی جبکہ بقول نیوی سعید بن ابی عروبہ کثیر القدس ہیں اور مدلس راوی کے بارے میں نیوی بذاتہ خود لکھتے ہیں کہ مدلس کی غن



والی روایت تحت نہیں ہوتی۔ (دیکھئے آثار السنن حاشیہ حدیث ۳۵۳، ص ۱۶۰)۔ (الحدیث ۲۵/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جس حدیث پر سعید بن ابی عروبہ کی تدلیس کی وجہ سے اعتراض کیا ہے اس میں یہ منقول ہے، اور بقول علامہ نیوی رحمہ اللہ اس کے مدلس ہونے کے علاوہ اس روایت کی سند میں دوراوی بھی تھی بن ابی طالب اور مطروقات بھی منقطع ہیں اور اس روایت کی کوئی معتبر متابعت بھی ثابت نہیں ہے۔ (التعلیق الحسن، ص ۲۸۹)

بلکہ اس موضوع (نماز میں بھول کر بات کرنے سے نماز نہ ٹوٹنے) سے متعلق تمام احادیث، بشرط علامہ نیوی رحمہ اللہ محل نظر ہیں۔ (آثار السنن، ص ۲۸۹)

لہذا سعید بن ابی عروبہ رحمہ اللہ کی یہ روایت ضعیف ہے اس کے برعکس اس نے وتر کی آخری رکعت کے بعد سلام پھیرنے والی جو حدیث روایت کی ہے اس کی متابعت میں متعدد صحیح احادیث ہیں، خود علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس حدیث کی متابعت میں کم از کم چار صحیح السند احادیث نقل کی ہیں۔ (آثار السنن، ج ۱، ص ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۸)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ، سعید بن ابی عروبہ رحمہ اللہ کی ایک حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

و سعید مع كونه مدلسا و قد عتبه، فانه ممن الخطأ و انما قلت ان الحديث حسن لاغتضاده بالحديث الذي بعده۔ (نتائج الافكار في تخريج احاديث الاذكار: ۱/۱۳۳)

سعید (بن ابی عروبہ رحمہ اللہ) اگرچہ مدلس ہیں، اور انہوں نے اس حدیث کو غن سے بیان کیا ہے، نیز یہ ان راویوں میں سے ہیں کہ جن کو عارضہ اختلاط لاحق ہو گیا تھا، لیکن اس کے باوجود میں نے ان کی اس حدیث کو اس لیے حسن قرار دیا ہے کیونکہ یہ حدیث اپنی ما بعد حدیث سے مؤید ہے۔

اور حافظ موصوف نے سعید بن ابی عروبہ رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث (جس پر علی زئی نے اعتراض کیا ہے) کو معرض استدلال میں ذکر کر اس پر غالباً اسی لیے کوئی نقد نہیں کیا کیونکہ یہ بھی متعدد احادیث سے مؤید ہے، نیز حافظ موصوف نے اس حدیث کو اس مضمون کی ایک دوسری

حدیث پر راجح قرار دیا ہے۔ (ایضاً: ۳/۲۲-۲۳)

بلکہ حافظ موصوف نے اپنی "شرح بخاری" (جس میں باقر علی زئی، موصوف کا کسی حدیث کو ذکر کر کے اس پر جرح سے سکوت کرنا ہی کم از کم اس کے حسن ہونے کی دلیل ہے۔ "نور العینین"، ص ۱۷۱) میں اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ انہوں نے امام محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ کے قول کہ ہم نے کوئی ایسی صحیح صریح حدیث نہیں پائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین وتر ایک سلام کے ساتھ پڑھے ہوں، کو مردود قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ اس بابت دو حدیثیں موجود ہیں جن میں تین وتر ایک سلام کے ساتھ ہونے کی تصریح ہے، پھر انہوں نے وہ دو حدیثیں ذکر فرمائیں جن میں سے ایک مذکورہ حدیث بھی ہے۔ (فتح الباری: ۲/۶۱۱، نیز دیکھئے: عون المعبود شرح سنن ابی داؤد: ۳/۱۸۲) معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی صحت کو تسلیم کیا ہے (الحدیث کے امتیازی مسائل: ص ۸۸)

اسی طرح مولانا ابوالاشبال شافعی غیر مقلد اور مولانا احمد مختاری سلفی غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (حاشیۃ التعلیقات السلفیۃ: ۲/۳۹۱)

لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ کا سعید کو مدلس قرار دینے کے باوجود اس کی مذکورہ حدیث جو کم از کم چار احادیث سے مؤید ہے، کو حسن قرار دینا اصولی حدیث اور تصریحات محدثین و علمائے غیر مقلدین اور خود علی زئی کے مسلمات کی زد سے بھی بالکل درست ہے۔

نیز الزام نمبر ۶ کے جواب میں خود معرض زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ مدلس کی روایت متابعت معتبرہ کی صورت میں قوی ہو جاتی ہے۔ اور یہ روایت بھی دیگر روایات سے مؤید ہے، لیکن اس کے باوجود زیر علی زئی غیر مقلد کو اپنے اوپر تناقض کا الزام لگانے کی بجائے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر الزام لگاتے ہوئے شرم کیوں نہیں آتی؟

ع آہ شرم تجھ کو گھر نہیں آتی

آٹھواں الزام: نعیم بن حماد مجروح بھی اور صحیح الحدیث بھی

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

امام نعیم بن حماد مروزی ایک مظلوم محدث ہیں جن کے خلاف اہل الرائے



جھوٹا پروپیگنڈہ کرتے رہتے ہیں۔ نعیم بن حماد ایک ایسی روایت کی سند میں آگئے جو نبوی صاحب کو پسند نہیں ہے لہذا انہوں نے نعیم مظلوم کو شدید جرح کا نشانہ بنایا اور ابن الزکامانی حنفی سے نقل کیا کہ ازوی اور ابن عدی نے اس کے بارے میں کہا: لوگ کہتے ہیں کہ وہ تقویت سنت میں حدیث گھڑتا تھا۔ (آثار السنن: حدیث ۷۷۷ کا حاشیہ ص ۳۸۹)

دوسری طرف حاکم نیشاپوری نے "المستدرک" (ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۳۰۵) میں نعیم بن حماد کی سند سے ایک حدیث بیان کی، جسے نقل کرنے کے بعد نبوی صاحب لکھتے ہیں:

اسے حاکم نے "مستدرک" میں روایت کیا ہے اور کہا: حدیث صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۱۰۵۱، عن ابی قتادہ رحمہ)

کیسا غراں اصول ہے کہ نعیم بن حماد زحمت الشاکب روایت میں مجروح اور دوسری میں صحیح الحدیث بن جاتے ہیں۔ (الحدیث: ۴۶/۵۱)

جواب: علامہ ربیع بن زئی کے اس اعتراض کا جواب دینے سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ انہوں نے نعیم بن حماد کو جو مظلوم ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اس کی حقیقت کو خود علمائے غیر مقلدین کے حوالے سے واضح کر دیا جائے تاکہ قارئین کو معلوم ہو جائے کہ نعیم بن حماد زہر علی زئی غیر مقلد بے چارے کی طرح کتنا مظلوم ہے؟ چنانچہ بزرگ غیر مقلد عالم مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب رحمہ نعیم بن حماد کے خلاف ائمہ حدیث سے جرح نقل کرنے کے بعد اس کی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

اس روایت کو نعیم (بن حماد) کی کتب کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا برحقیت نہیں بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔

خیر یہ تو نہ سب حنفی کے متعلق اس کی روش کا حال ہے، اب خود سیدنا حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کی ذات اقدس کی نسبت حافظ زہبی کا حوالہ ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں: (ابو الفتح) ازوی نے کہا نعیم سنت کی تقویت میں حدیث بنالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی (امام ابوحنیفہ) نعمان کی عیب گوئی

میں (گھڑتا تھا۔ نقل) جو سب کی سب جھوٹی ہیں۔ (میزان خلد ص ۵۳۶) اسی طرح حافظ ابن حجر رحمہ نے بھی اس قول کو "تہذیب التہذیب" میں نقل کیا ہے کہ حافظ عبد العظیم منذری رحمہ نے "ترغیب و ترہیب" کے خاتمہ پر بعض ان راویوں کی فہرست لکھی ہے جن کے متعلق ائمہ حدیث کی مختلف رائیں ہیں، اس فہرست میں اسی نعیم کا بھی ذکر کیا ہے، اور امام ازوی کا مذکورہ بالا قول نقل کیا ہے کہ نعیم (مذکور) سنت کی تقویت میں اور امام ابوحنیفہ کی بدگوئی میں جھوٹی حدیثیں اور من گھڑت حکایتیں بنالیا کرتا تھا۔ (ترغیب و ترہیب مطبوعہ دہلی بر حاشیہ مشکوٰۃ ص ۵۷۴)۔ (تاریخ الامجدیٹ ص ۸۳)

اسی طرح مولانا سیالکوٹی رحمہ نے امام سیوطی رحمہ کی کتاب "انہایت المستوف" سے بھی نعیم کے بارے میں نقل کیا ہے کہ یہ سنت کی تقویت میں احادیث گھڑتا تھا، اور امام ابوحنیفہ کی عیب جوئی میں اس نے جو حکایتیں بیان کی ہیں وہ سب جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ اور آخر میں مولانا سیالکوٹی رحمہ ارقام فرماتے ہیں:

خلاصۃ الکلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابوحنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں جن کو حافظ شمس الدین زہبی رحمہ جیسے ناقد الرجال "امام اعظم" کے معزز لقب سے یاد کرتے ہیں۔ (تاریخ الامجدیٹ ص ۸۳، ۸۶)

مولانا ابراہیم سیالکوٹی رحمہ کے اس طویل اقتباس سے نعیم بن حماد کی مظلومیت بھی اچھی طرح سے واضح ہوگئی، اور زہر علی زئی غیر مقلد کا یہ جھوٹ کہ اہل الرائے نعیم بن حماد کے خلاف جھوٹے پروپیگنڈے کرتے رہتے ہیں، بھی اچھی طرح آشکارا ہو گیا ہے، اس کو کہتے ہیں۔

ع گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے

نیز زہر علی زئی غیر مقلد نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ نعیم بن حماد کے خلاف اہل الرائے جھوٹے پروپیگنڈے کرتے ہیں، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب جیسے بزرگ غیر مقلد عالم بھی اہل الرائے تھے اور آپ جھوٹے پروپیگنڈے کیا کرتے تھے۔

واضح رہے کہ مولانا موصوف جمعیت اہل حدیث پاکستان کے موجودہ امیر پروفیسر ساجد



میر صاحب کے مانا جان ہیں، اب دیکھتے ہیں کہ جمعیت مولانا سیالکوٹی کے خلاف زیر علی زنی غیر مقلد کے اس رویہ کار کس کا کیا انکیشن لیتی ہے؟

علامہ ازیں مشہور غیر مقلد محقق شیخ ناصر الدین البانی (جن کو زیر علی زنی غیر مقلد نے محدث العصر اور امام الحمد ثین وغیرہ عظیم القاب سے نوازا ہے۔ حاشیہ عنادات میں بدعات، ص ۱۲۸) نے بھی نعیم بن حماد کے بارے میں تصریح کی ہے کہ ہو۔ مستہم بالکذب (سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ: ۳۵۰/۳) وہ جھوٹ بولنے کے ساتھ متعم ہے۔

نیز اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

نعیم بن حماد ضعیف تقیم۔ (ایضاً: ۳۵۸/۳، نیز دیکھئے "سلسلہ الاحادیث الصحیحہ": ۱۵۵۵)

نعیم بن حماد ضعیف ہے، اور اس پر (جھوٹ بولنے کا) کالزام لگایا گیا ہے۔

اب زیر علی زنی غیر مقلد کا اپنے اس امام الحمد ثین کے بارے میں کیا خیال ہے؟ اور کیا یہ بھی آپ کے نزدیک اہل الرائے میں سے ہیں؟

نیز غیر مقلدین کے ممدوح علامہ ابن حزم ظاہری رحمۃ اللہ نے بھی اس کو ضعیف الحدیث قرار دیا ہے۔ (المجلی: ۲۳۲/۱۲)

قارئین! یہ ہے زیر علی زنی کے مظلوم نعیم بن حماد کہ جس کو خود علی زنی کے اپنے علامہ پر بے درجے کا کذاب اور ظالم قرار دے رہے ہیں۔ اب علی زنی خود فیصلہ کر لیں کہ وہ کچھ کہہ رہے ہیں یا ان کے اکابرین؟

رباط علی زنی کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ پر نعیم بن حماد کی وجہ سے تاقص کا الزام تو غرض ہے کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے نعیم بن حماد کی (دیہات میں نماز عید کے جواز میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی) جس روایت پر جرح کی ہے، اس کے ناقابل استدلال ہونے کی انہوں نے تین وجوہات بیان کی ہیں (۱) عبد اللہ بن ابی بکر کا نامعلوم التوثیق ہونا (۲) نعیم کثیر التردد لیس کاغذ سے روایت کرنا، اور (۳) نعیم بن حماد کا عظیم فیہ ہونا۔

نیز اس روایت کی کسی معجز متابعیت کا نہ ہونا۔ (التعلیق الحسن: ص ۳۸۹)

ان سب قراہوں کی بنا پر علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے اس روایت کو ناقابل استدلال قرار دیا ہے جو کہ بالکل بجا اور درست ہے، خصوصاً جب کہ اس کا تعلق (چائز و ناجائز حرم کے) احکام سے ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے نعیم مذکور کی کسی روایت کو صحیح نہیں کہا، البتہ انہوں نے اس کی روایت (جس کا تعلق فضائل اعمال سے ہے کہ آدمی کی وفات کے وقت اس کا چہرہ قبلہ کی طرف کروایا جائے) کو امام حاکم نیشاپوری رحمۃ اللہ کے حوالے سے نقل کیا ہے، اور چونکہ امام حاکم رحمۃ اللہ نے اس روایت کو صحیح کہا ہے، اس لئے علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے بھی علمی امانت کے طور پر جب ان کے حوالے سے یہ روایت نقل کی تو ساتھ ہی ان کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے، نہ یہ کہ انہوں نے خود اس روایت کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ زیر علی زنی غیر مقلد علامہ تاثر دینا چاہتے ہیں۔ رہا یہ سوال کہ پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ کی اس تصحیح پر سکوت کیوں کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کا تعلق عقائد یا جائز و ناجائز حرم کے مسائل سے تو ہے نہیں کہ اس میں تشدد کیا جائے، بلکہ یہ محض فضائل اعمال سے متعلق ہے اس لئے علامہ موصوف نے اس پر اپنا کوئی رد عمل ظاہر نہیں کیا، اور فضائل کی احادیث میں اہل علم ہمیشہ تسامح کرتے آئے ہیں، چنانچہ شیخ الاسلام علامہ ابن عبد البر مکی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

واهل العلم مازالوا يتسامحون انفسهم في رواية الرغائب والفضائل عن كل احده وانما كانوا يتشددون في احاديث الاحكام (التمهيد: ۱۱۰/۱)، ایضاً (۳۸۳/۷) اہل علم ہمیشہ سے حرم کے (ضعیف) راوی کی رعایا (دعوت دلائے والی) اور فضائل والی روایات میں تسامح کرتے رہے ہیں، البتہ وہ احکام (چائز و ناجائز) سے متعلق احادیث میں سختی کرتے ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ ایک حدیث کی بابت ارقام فرماتے ہیں: واما الحاكم فتساهل فيه لكونه من فضائل الاعمال، وعلى ذلك يحتمل سكوت ابن داود۔ (نتائج الافكار في تخریج احادیث الاذکار: ۳۰۹/۳)



امام حاکم رحمہ اللہ نے اس حدیث کو صحیح کہہ کر سائل (کنزوری) سے کام لیا ہے، کیونکہ اس حدیث کا تعلق فضائل اعمال سے ہے، اسی طرح امام ابوداؤد رحمہ اللہ کا اس حدیث پر (جرح) سے سکوت بھی اسی پر محمول ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بحوالہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھا ہے:

ان الأحادیث المذكورة ليس فيها شئ من الأحاديث الاحتكام في الحلال والحرام، فالتساهل في إيرادها مع ترك البيان لحالها سائغ، وقد ثبت عن الإمام أحمد وغيره من الأئمة أنهم قالوا إذا روينا في الحلال والحرام شدة دنا، وإذا روينا في الفضائل ونحوها تساهلنا۔ (اللائلي المصنوعة: ۱/

۹۹)

ان مذکورہ احادیث میں سے کوئی بھی حدیث حلال و حرام کے احکام سے متعلق نہیں ہے، اور اس طرح کی احادیث کو ان کا حال (کہ یہ حدیث صحیح ہے، یا ضعیف) بیان کیے بغیر ذکر کرنا (محدثین میں) عام ہے، چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ محدثین سے ثابت ہے کہ انہوں نے فرمایا: جب ہم حلال اور حرام کے بارے میں احادیث روایت کرتے ہیں تو سختی (سے ان کی چھان بین) کرتے ہیں، اور جب ہم فضائل وغیرہ سے متعلق احادیث روایت کرتے ہیں تو نرمی سے کام لیتے ہیں۔

خود غیر مقلدین کے اپنے علماء مولانا محمد حسین دہلوی رحمہ اللہ اور مولانا عبداللہ دہلوی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی تصریح کی ہے کہ فضائل میں ضعیف روایوں کی روایات بھی معتبر ہیں۔ (فتاویٰ ندویہ: ۱/۵۶۳، فتاویٰ المجدد: ۱/۶۲۰، فتاویٰ علمائے حدیث: ۵/۲۲۲)

نیز محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ جنہوں نے فہیم بن حماد پر سخت جرح کی ہے، جیسا کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

حافظ ذہبی نے متعدد کتب میں فہیم پر جرح کی اور کہا: لا يجوز لأحد أن يحتج به (مشیر اعلام النبلاء، ص ۶۰۹، ج ۱۰) اس کے ساتھ (کسی کے لئے)

جہت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (المحدث: ۳۶/۳۹)

نیز ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی ایک روایت کو موضوع اور خود اس کو انتہائی درجہ کا منکر

المحدث قرار دیا ہے۔ (تلاخيص المستدرک: ۸۵۷)

اسی طرح ذہبی رحمہ اللہ اس کی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

هذا من أوابد زعيم بن حماد۔ (ایضاً: ۸۳۷) کہ یہ روایت فہیم بن حماد

کے محبوب میں سے ہے۔

امام برہان الدین طبری رحمہ اللہ نے حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی اس جرح کو نقل کرنے کے بعد لکھا

ہے:

فهذا يقتضي انه من وضعه۔ (الكشف الحثيث عثوث زبيري

بوضع الحديث: ص ۲۶۸) کہ یہ جرح اس پر دلالت کرتی ہے کہ مذکورہ

حدیث فہیم کی وضع کردہ (بناؤی) روایات میں سے ہے۔

لیکن اس کے باوجود ذہبی رحمہ اللہ اس کی مذکورہ فضائل سے متعلق حدیث (جس کی

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام حاکم سے تصحیح نقل کی ہے) پر تسامح کیا ہے، اور

”تلاخيص المستدرک“ میں اس روایت کے متعلق امام حاکم کی تصحیح کو دین

وعن ذکر کردیا، اور اس پر اپنا کوئی دلیل ظاہر نہیں کیا

(حاشیہ المستدرک: ۱/۵۰۵)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی فہیم بن حماد پر شدید جرح (جیسا کہ پہلے مزارا

ہے) کرنے کے باوجود اس کی مذکورہ حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سلسلۃ احادیث الصحیح: ۱/۶۰۸)

حاشیہ المعجم الكبير لجمدی سلفی غیر مقلد، ج ۱، ص ۳۳۰)

تو کیا اب زبیر علی زئی غیر مقلد حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور شیخ البانی رحمہ اللہ پر بھی تافض کا الزام

لگائیں گے؟

لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی فہیم کی احکام سے متعلق حدیث پر جرح اور اس کی فضائل والی

روایت پر جرح سے سکوت کر کے کون سا ایسا جرم کر دیا ہے کہ زبیر علی زئی غیر مقلدان کے خلاف یہ

طوقان بدتمیزی پر پا کر رہے ہیں؟



ع بریں عقل و دانش بہاید گریست

جانتا: علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے فقہ کی جس روایت کی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے صحیح نقل کی ہے وہ حضرت برادر بن معمر رحمۃ اللہ علیہ سے متعلق ہے کہ انہوں نے اپنی وفات سے پہلے وصیت کی تھی کہ ان کا چہرہ قبلے کی طرف کر دیا جائے۔۔۔ یہ روایت "مسند البیہقی" میں فقہ بن حماد کی سند کی بجائے ایک دوسری سند سے بھی مروی ہے، جس کو شیخ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے اس کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو "موسل جید" قرار دیا ہے۔ (ارواء الغلیل: ۱۵۴/۳)

نیز علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کی تائید میں متعدد احادیث نقل کی ہیں۔ (نیل الاوطار: ۱/۷۹)

الحاصل: فقہ کی روایت اپنے مؤیدات کی وجہ سے صحیح ہے اور زبیر علی زئی کا علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ پر تافض کا الزام سرے سے ہی باطل ہے۔

لو اس الزام: یحییٰ بن ابی کثیر مدلس بھی اور اس کی روایت حسن بھی

زبیر علی زئی غیر مقلد و قہر از ہیں:

ایک روایت میں نبوی صاحب لکھتے ہیں:

اور اس کے راوی ثقہ ہیں سوائے یحییٰ بن ابی کثیر کے، وہ مدلس کرتے تھے۔

(آثار السنن: ۷۲۰)

تھوڑا سا آگے چلیں، اسی آثار السنن میں بحوالہ السنن الکبریٰ

لبیہقی (۱۵۴/۳) ایک روایت مذکور ہے جسے یحییٰ بن ابی کثیر نے عن کے

ساتھ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔ نبوی صاحب لکھتے ہیں: اسے ثقافتی نے

روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۸۳۹)

(الحديث: ۲۶/۵۱)

جواب: دھوکہ دینا اسلام میں منع ہے، لیکن غیر مقلدین کے مذہب میں آج کل یہ سب سے بڑا ثواب کا کام ہے، اور زبیر علی زئی غیر مقلد اس کا بڑا ثواب میں بخشش ہیں، جیسے کہ انہوں نے یہاں بھی دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اور یہ باور کرنا چاہا کہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے خلاف

حدیث پر یحییٰ بن ابی کثیر کی مدلس کی وجہ سے جرح کی ہے، اور اس کی اپنے حق میں روایت کردہ حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ اناللہ۔۔۔

حالانکہ یہ ان کا سراسر دھوکہ ہے، کیونکہ یہ دونوں روایتیں علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کی تائید میں ہیں، پہلی حدیث فجر کی دو سنتوں سے متعلق ہے کہ اگر فجر کی نماز گھڑی بھی ہو تو پھر بھی جماعت کی صفوں سے ہٹ کر ان کو پڑھنا جائز ہے، جب کی دوسری حدیث سفرانہ نماز سے متعلق ہے کہ اگر کوئی اپنے شہر سے دور (۲۸ میل کی مسافت پر) کسی شہر میں گیا اور اس نے وہاں جب تک (کم از کم چارہ دن) خضرے کی نیت نہیں کی وہ نماز قصر ہی پڑھے گا۔ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلی حدیث حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نقل کی ہے، اور از روئے انصاف اس میں یحییٰ بن ابی کثیر کے مدلس ہونے کی وضاحت بھی کر دی، لیکن چونکہ علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس موضوع سے متعلق حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی اس روایت کے علاوہ دو اور بھی روایتیں نقل کی ہیں جن کی وجہ سے اس روایت پر یحییٰ بن ابی کثیر کی مدلس کا کوئی اثر نہیں پڑتا، اسی لئے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اس سے استدلال کیا ہے۔

اسی طرح انہوں نے دوسری جو روایت نقل کی ہے، اس میں بھی اگرچہ یحییٰ بن ابی کثیر ہے، لیکن علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تائید میں چھ روایتیں صحیح السند نقل کی ہیں جن کی وجہ سے یہ روایت کم از کم حسن و وجہ کی ضرورت بن جاتی ہے۔ اس لئے علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کو حسن قرار دیا ہے۔ البتہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے دھوکہ دینے کی کوشش کر کے خود اپنا حق منہ کالا کیا ہے۔ اور زبیر علی زئی کی تسلی کے لیے یہ بھی عرض ہے کہ ان کے اپنے امام مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے تو امام طبری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے یحییٰ بن ابی کثیر رحمۃ اللہ علیہ کو ان راویوں میں شمار کیا ہے کہ جن کی مدلسین مضری نہیں ہے۔ (مقالات مبارکپوری: ص ۶۸)

زبیر علی زئی کے ایک اور مدوح مولانا عبدالرؤف غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

یحییٰ بن ابی کثیر مدلس ہیں، لیکن حافظ ابن حجر نے انہیں "طبقات

الحدیثین" میں طبقہ ثانیہ کے مدلسین میں ذکر کیا ہے، لہذا ان کی فقط عن

سے بیان کردہ روایت مقبول ہوگی۔ (القول المستعمل: ص ۲۱۵)

بنابرین علی زئی کا علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کہ انہوں نے یحییٰ بن ابی کثیر کو مدلس قرار



دینے کے باوجود ان کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے، خود ان کے اپنے علماء کی تصریحات سے باطل ہو گیا۔ الحمد للہ!

دسواں الزام: قاضی شریک ضعیف الحدیث بھی اور صحیح الحدیث بھی

ذیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

قاضی شریک بن عبداللہ الکوفی نے ایک روایت بیان کی ہے جو کہ نبوی صاحب کے مذہب کے خلاف ہے لہذا نبوی صاحب نے ”لبس بالقوی“ اور ”لین الحدیث“ کہہ کر قاضی شریک کو اپنی جرح کا نشانہ بنایا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن حدیث: ۳۲ مع حاشیہ ص ۳۱)

روایت مذکورہ کے بارے میں نبوی صاحب کہتے ہیں، اور اس کی سند ضعیف ہے اور اس کا مرفوع ہونا وہم ہے۔ (آثار السنن: ۳۲)

دوسری طرف ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابو محمد ورہ علیہ السلام اذان دوہری اور اقامت دوہری کہتے تھے۔ (شرح معانی الآثار للطحاوی، ج ۱، ص ۹۵)

اس روایت کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: اسے طحاوی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۲۳۹)

نبوی صاحب نے قاضی شریک کی بیان کردہ کچھ اور روایتوں کو بھی حسن قرار دیا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ۳۲۰، ۳۲۱، ۱۰۹۳)

کیا انصاف اسی کا نام ہے کہ اگر مرضی کی روایت ہو تو راوی حسن الحدیث یا صحیح الحدیث ہوتا ہے اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو راوی راوی ضعیف الحدیث وغیرہ بن جاتا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۷)

جواب: ذیر علی زئی غیر مقلد نے یہاں بھی دجل اور دھوکہ سے کام لیتے ہوئے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ نے اپنی مرضی کے خلاف روایت کو محض شریک رضی اللہ عنہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے، حالانکہ یہ بات بالکل خلاف حقیقت اور پرلے درلے کی بددیانتی ہے، علامہ موصوف نے تو اس روایت کے ضعف کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس روایت کی

سند میں متواتر دو راوی شریک رضی اللہ عنہ اور محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ مجروح ہیں، اور ان دونوں کا اکٹھا کسی سند میں آ جانا اس روایت کو ضعیف بنا دیتا ہے۔

چنانچہ لکھتے ہیں:

وقد ضعفهما غیر واحد، وأما روايتهما فقد ضعفوها في موضع وحسنوها في آخر، وإيما كان فاجتماعهما في سند واحد يقوى الوهن وينزله عن درجة الحسن إلى الضعف۔ (التعليق الحسن: ص ۳۱)

ان دونوں (شریک رضی اللہ عنہ اور ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ) کو کئی محدثین نے ضعیف کہا ہے، اور ان کی روایات کو محدثین نے نہیں ضعیف اور کبھی حسن قرار دیا ہے، بہر حال جو بھی ہو ان دونوں کا کسی ایک سند میں جمع ہو جانا کمزوری کو ثابت کر دیتا ہے، اور وہ روایت درجہ حسن سے گر کر درجہ ضعف کی طرف چلی جاتی ہے۔

علامہ نبوی رضی اللہ عنہ کے اس بیان میں بالکل واضح معلوم ہو رہا ہے کہ وہ صرف شریک رضی اللہ عنہ کی وجہ سے اس کو ضعیف نہیں قرار دے رہے، بلکہ ان کے اور ابن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ کے اس روایت کی سند میں اکٹھے آ جانے کی وجہ سے اس کو ضعیف کہہ رہے ہیں، لیکن ذیر علی زئی غیر مقلد محض اپنا الویدھا کرنے کے لئے بات کا بھٹکنا بنا کر پیش کر رہے ہیں۔

ع بریں عقل و دانش بہاید گریست

اس کے برعکس ذیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نبوی رضی اللہ عنہ سے شریک رضی اللہ عنہ کی جن چار روایات کی تحسین نقل کی ہے، ان میں سے کسی ایک کی سند میں بھی شریک کے ساتھ ابن ابی لیلیٰ جمع نہیں ہوئے (بلکہ حدیث نمبر ۱۰۹۳ اور روایت ابن ماجہ کی سند میں تو شریک رضی اللہ عنہ بھی نہیں ہیں، یہ محض ذیر علی زئی غیر مقلد کا وہم یا افتراء ہے) جب کہ علامہ نبوی رضی اللہ عنہ نے روایت کے ضعف کی وجہ ان دونوں کا اکٹھا ہونا بیان کیا ہے، لیکن اس کے باوجود ذیر علی زئی غیر مقلد خواہ مخواہ علامہ نبوی رضی اللہ عنہ پر تافض کا الزام لگا رہے ہیں۔

ع شرم ان کو مگر نہیں آتی



تصویر کا دوسرا رخ:

زیر علی زنی غیر مقلد نے علامہ نبوی رحمہ اللہ پر تناقض کے جو الزامات لگائے ہیں ان کی حقیقت قارئین اچھی طرح جان چکے ہیں، اور قارئین پر یہ خوب واضح ہو گیا ہے کہ علامہ موصوف پر زیر علی زنی غیر مقلد کے لگائے گئے ان الزامات کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، اور یہ سب کچھ محض زیر علی زنی غیر مقلد کے تعصب اور دجل و فریب کا شکار ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ کرتے جائیں کہ زیر علی زنی غیر مقلد جو دوسروں کو تناقضات میں مبتلا ہونے کے طعنہ دیتے ہیں، وہ خود اس بنیادی میں کتنی بری طرح مبتلا ہیں؟ ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ان کے تناقضات پر مشتمل ایک کتاب ”تناقضات زیر علی زنی غیر مقلد“ کے نام سے لکھی ہے، جو الحمد للہ طبع ہو کر قارئین کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہے۔ فی الحال ہم یہاں صرف ان کے تناقضات کی ایک مثال ذکر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، اور وہ شریک غنی رحمہ اللہ (جن کی بابت زیر علی زنی غیر مقلد نے علامہ نبوی رحمہ اللہ پر تناقض کا الزام لگایا ہے) کے متعلق ہے۔ زیر علی زنی غیر مقلد اپنی تحریرات میں بھی ان کو ضعیف کہتے ہیں اور بھی ان کو ثابت اور حسن الحدیث قرار دیتے ہیں، نیز بھی ان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کے حافظہ میں تحریف آ گیا تھا، اور یہ اختلاط (بددماغی) کا شکار ہو گئے تھے، اور کہیں ان کے عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد کے اقوال کو بطور جرح و تعدیل پیش کرتے ہیں۔

چنانچہ موصوف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

کثیر الغلط و الوحید - (تحفۃ الاقویاء، ص ۱۳۵، بحوالہ علی الترمذی: ۲۲۱/۱)

نیز لکھتے ہیں: زوقہ شریک ولیت کلاهما ضعیفان من جهة حفظهما۔ (نور المصنوع، ص ۱۳۸)

اس روایت میں شریک اور لیت دونوں حافظے کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔

نیز لکھتے ہیں: اس کی سند شریک اور لیت بن ابی سلیم کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(حاشیہ ج ۲، صفحہ ۲۸، ص ۳۸)

یہاں زیر علی زنی غیر مقلد شریک کو ضعیف اور اور کثیر الغلط اور کثیر الوهم قرار دے رہے ہیں، لیکن دوسری طرف ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

جمہور نے ان کی توثیق کی ہے۔ وہ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی ہیں۔ حافظہ ذہنی نے کہا: وحدثته من اقسام الحسن (تذکرۃ الحفاظ، ج ۱، ص ۲۳۵) یعنی ان کی حدیث حسن کی اقسام میں سے ہے۔ (مسئلہ فاتح خلف الامام، ص ۷۷)

اب ایک ضعیف، کثیر الغلط اور کثیر الوهم راوی حسن الحدیث کیسے بن گیا؟

نیز ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ کمزور پڑ گیا تھا۔ (القول المتین، ص ۳۹)

نیز انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ شریک کو عارضہ اختلاط بھی لاحق ہو گیا تھا۔ (الحدیث، ص ۵۱/۱۹)

لیکن اس کے باوجود انہوں نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے خلاف شریک غنی رحمہ اللہ کا ایک قول جو ان کے عہدہ قضاء پر فائز ہونے کے بعد کا ہے، پیش کر کے اس کو صحیح السند قرار دیا ہے۔ (الحدیث، ص ۱۵/۱۹)

اب بقول علی زنی: جس شخص کا حافظہ کمزور ہو گیا ہو اور وہ بددماغی میں مبتلا ہو گیا ہو اس کے قول کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ جیسے بزرگ اہل علم کے خلاف بطور جرح پیش کرنا اور اس کو صحیح قرار دینا یہ کہاں کا انصاف ہے؟

حالانکہ خود زیر علی زنی غیر مقلد نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

ضعیف راوی کی کسی کے خلاف جرح اس کے اپنے ذاتی ضعف کی وجہ سے

مردود ہوتی ہے۔ (القول المنین، ص ۴۳)

اور پھر اس سے بھی دلچسپ بات یہ ہے کہ زیر علی زنی نے شریک غنی رحمہ اللہ کی ایک روایت کے متعلق لکھا ہے:

یہ سند حسن ہے۔ (مسئلہ فاتح خلف الامام، ص ۷۷)

جب کہ دوسری جگہ شریک غنی رحمہ اللہ کی اسی روایت کو ضعیف قرار دے دیا، اور اس کی علت یہ بیان کی کہ:



شریک القاضی مدلس ہیں۔ مجھے ان کے سامع کی تصریح نہیں ملی۔ (الصر الہامی ص ۱۰۶، ۱۰۵)

سبحان اللہ! شریک ہونے کی ایک ہی روایت بھی حسن بن جاتی ہے اور کبھی ضعیف۔

یہ ہے ان لوگوں کا انصاف! اور بے انصافی کے طعنے یہ دوسروں کو دیتے ہیں۔۔۔

دوسروں پر طعن کرتے ہو اپنے گھر کی خبر ہی نہیں

تم سنا متق تو دنیا میں کوئی بشر ہی نہیں!

## راویان حدیث سے متعلق تناقض کے الزامات

زیر علی زنی غیر مقلد نے علامہ نبوی رحمہ اللہ پر راویان حدیث سے متعلق تناقض میں مبتلا ہونے کے بھی چار الزامات لگائے ہیں، ذیل میں ان چاروں الزامات کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

پہلا الزام: روایات محمد بن اسحاق صحیح، حسن اور قوی بھی اور ضعیف بھی

زیر علی زنی غیر مقلد نے اس سلسلے میں علامہ نبوی رحمہ اللہ پر پہلا الزام محمد بن اسحاق بن یسار رحمہ اللہ سے متعلق لگایا ہے کہ علامہ موصوف نے اس کی دو حدیثوں (آثار السنن: ۸۳۳، ۸۱۳) کو صحیح، چار حدیثوں (آثار السنن: ۳۹، ۲۶۳، ۳۲۹، ۸۳۹) کو حسن، ایک حدیث (آثار السنن: ۱۰۸۱) کو قوی قرار دیا ہے، جب کہ ان کی تین حدیثوں (آثار السنن: ۲۳۲، ۴۳۲، ۴۵۳) کو ضعیف کہا ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۲۷)

جواب: محمد بن اسحاق تاریخ اور معاذی (جنگی حالات) کے امام ہیں، اور ان کی اس قسم کی روایات جمہور عامہ کے ہاں معتبر ہیں، البتہ احکام (طال و حرام وغیرہ) سے متعلق روایات میں جب یہ متفق ہوں تو پھر ان کی حدیث حجت نہیں ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ وغیرہ ائمہ حدیث نے تصریح کی ہے۔ چنانچہ خود زیر علی زنی غیر مقلد نے لکھا ہے:

امام بیہقی نے امام احمد سے نقل کیا کہ محمد بن اسحاق سے یہ احادیث لکھنی چاہئیں،

گویا انہوں نے معاذی وغیرہ (وغیرہ سے مراد فضائل اعمال کی احادیث ہیں)۔

ناقل کی طرف اشارہ کیا، اگر طال و حرام کا مسئلہ ہو تو ہم یہ چاہتے ہیں، عباس

الدوری نے بھی بعد کر کے بتایا (کہ ہم مضبوط احادیث چاہتے ہیں)۔ (واللہ

العلیٰ: ۱/۳۷۸، ۳۷۹ سند صحیح)۔ (الحدیث: ۵/۳۰ حاشیہ)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن اسحاق، تاریخ معاذی اور فضائل میں حجت ہیں، لیکن احکام والی حدیث میں وہ حالت نظر میں حجت نہیں ہیں۔ علامہ نبوی رحمہ اللہ کا بھی یہی مسلک ہے جیسا کہ ان کی کتاب "آثار السنن" سے معلوم ہوتا ہے، چنانچہ زیر علی زنی غیر مقلد نے محمد بن اسحاق کی



جن احادیث سے متعلق علامہ نیوی رحمہ اللہ کی تصحیح، حسین اور تقویت نقل کی ہے، ان میں سے حدیث نمبر ۲۶۳، ۸۳۳، ۸۳۹، ۱۰۸۱۔ کا تعلق تاریخ سے ہے، جب کہ حدیث نمبر ۹۱۳ کا تعلق فضائل سے ہے، البتہ حدیث نمبر ۳۹ اور حدیث نمبر ۳۳۹ کا تعلق احکام سے ہے، لیکن ان دونوں روایات کی تائید اس موضوع سے متعلق دوسری روایات سے بھی ہوتی ہے، لہذا یہ دونوں روایات بھی مستابعات کی صورت میں حسن ہیں، جیسا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی ان کو حسن کہا ہے۔ چنانچہ حدیث نمبر ۳۹ جو حضرت کحل بن حنیف رحمہ اللہ سے مروی ہے، اور اس میں مذی سے منقولے کا ذکر ہے، کی تائید حضرت علی رحمہ اللہ اور حضرت عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کی احادیث سے بھی ہوتی ہے۔

مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد حضرت علی رحمہ اللہ سے مروی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

اس حدیث کو بخاری (۱۳۴، ۱۷۸، ۲۶۹، العلم والوضوء والغسل)، مسلم (۳/۳۱۲، ۳۱۳)..... نے مختلف طرق اور مختلف سیاق سے روایت کیا ہے، کحل بن حنیف رحمہ اللہ کی حدیث میں، اسی طرح عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کی حدیث میں بھی مذی کا یہی حکم ذکر ہوا ہے۔

حدیث کحل کو احمد (۳/۳۸۵)، ابوداؤد (۲۱۰)، ابن ماجہ (۵۰۶)۔ میں روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن دہ ہے کی ہے، اس میں ابن اسحاق ہیں جو مدلس ہیں مگر ترمذی اور دارمی کے علاوہ باقی سب کتب میں ان کی تحدیث کی صراحت موجود ہے، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

حدیث عبداللہ بن سعد رحمہ اللہ کو احمد (۳/۳۳۲) ابوداؤد (۲۱۱)..... نے روایت کیا ہے۔ اس کی سند بھی حسن درجہ کی ہے۔ (القول المقبول، ص ۱۳۸، ۱۳۹)

تاہم میں محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کی یہ روایت مذکورہ روایات سے مزید ہونے کی وجہ سے حسن درجہ کی ہے، لہذا علامہ نیوی رحمہ اللہ کا اس کو حسن کہنا درست ہے۔

اس طرح حدیث نمبر ۳۳۹ (جو فضائل نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے) کی تائید صحیح مسلم کی روایت سے ہوتی ہے۔ جس کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی روایت سے پہلے ذکر کیا ہے۔ (آثار السنن، ص ۱۵۶، ج ۳۳۸) لہذا اس کی وجہ سے ابن اسحاق کی روایت بھی درجہ حسن کو پہنچ گئی ہے۔ واضح رہے کہ اس قسم کی احادیث کا حکم احناف کے نزدیک امام

اور مفرد کے لئے ہے نہ کہ مقتدی کے لئے۔

باقی جن تین احادیث (۲۳۲، ۳۵۳، ۹۳۲) کے بارے میں زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ سے تصحیف نقل کی ہے ان میں سے پہلی حدیث (نمبر ۲۳۲ جو حضرت عبداللہ بن زید رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ خواب میں کسی آدمی نے ان کو جنت اذان اور طاق اقامت کہنے کے لئے کہا) کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ضعیف نہیں کہا، بلکہ انہوں نے تو اس کو حسن قرار دیا ہے، (آثار السنن، ص ۱۱۰) کیونکہ اس حدیث کا تعلق بھی تاریخی امور سے ہے۔ یہ زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر صریح بہتان ہے کہ انہوں نے اس حدیث کی تصحیف کی ہے۔ البتہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن زید رحمہ اللہ کی دوسری دو احادیث (جن میں جنت اذان اور جنت اقامت کا ذکر ہے) کو اس حدیث پر ترجیح دی ہے کیونکہ ان دونوں کی اسناد اس حدیث کی سند سے زیادہ قوی ہیں۔ (ایضاً مع الخاشیہ)

رہیں وہ دو احادیث جن کو علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے، ان میں سے پہلی حدیث (نمبر ۳۵۳) جو قاتلہ خلف الامام سے متعلق ہے، کو علامہ موصوف نے تین وجوہات کی بناء پر ضعیف قرار دیا ہے۔

(۱) کھول شامی مدلس نے اس روایت کو غنن سے روایت کیا ہے۔

(۲) اس کی سند میں اضطراب ہے۔

(۳) محمد بن اسحاق اس حدیث کو روایت کرنے میں متفرد ہیں، اور ان کا تفرد حجت نہیں ہے۔

پھر علامہ موصوف نے اس کے حاشیہ میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ محمد بن اسحاق جس حدیث کو روایت کرنے میں متفرد ہوں وہ مکر ہوتی ہے، اور ان کے حافظ میں کچھ خرابی ہے۔ نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ محمد بن اسحاق جب احکام سے متعلق احادیث کو روایت کرنے میں اکیلے ہوں تو پھر ان کی روایت حجت نہیں ہے، خصوصاً جب وہ اپنے سے زیادہ ثقہ راوی کی مخالفت کر رہے ہوں۔ (آثار السنن مع التعليق الحسن، ص ۱۶۱)

اب ان سب خرابیوں کے ہوتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس حدیث کی تصحیف کر کے کون سا جرم کیا ہے کہ زیر علی زئی غیر مقلدان کے پیچھے پڑ گئے ہیں؟ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ خود اکابرین علمائے غیر مقلدان کے نزدیک بھی محمد بن



اسحاق حالت انفراد میں حجت نہیں ہیں، چنانچہ علامہ شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ابن اسحاق ليس بجهة لا سيما اذا عنع - (نیل الاوطار ۱/۱۸۰)

محمد بن اسحاق حجت نہیں ہیں بالخصوص جب وہ عنع سے روایت کریں۔

نواب صدیق حسن خان ارقام فرماتے ہیں:

محمد بن اسحاق حجت نیست - (دلیل الطلب، ص ۲۳۹، قادی

علامہ حدیث ۱/۸۶)

محمد بن اسحاق حجت نہیں ہیں۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب نے بھی محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا ہے:

وهو لا يحتج بما انفرد به (ابکار السنن، ص ۵۴) وہ حالت انفراد میں حجت

نہیں ہیں۔ نیز مبارکپوری صاحب رحمہ اللہ اس کے متعلق لکھتے ہیں:

فی حفظه شئى - (ایضاً، ص ۸۹)

ابن اسحاق رحمہ اللہ کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

مولانا طہس الحسن عظیم آبادی رحمہ اللہ غیر مقلد، ایک حدیث کی بابت لکھتے ہیں:

فانه انفرد به محمد بن اسحق، وليس هو ممن يحتج به فى

الاحكام - (عون المعبود شرح سنن ابی داؤد، ۱/۲۳)

اس حدیث کو روایت کرنے میں محمد بن اسحاق منفرد ہیں، اور وہ احکام سے متعلق

روایات میں قابل حجت نہیں ہیں۔

شیخ عبدالرحمن عثقی یمنی رحمہ اللہ غیر مقلد لکھتے ہیں:

ابن اسحاق متكلم فيه وفي حفظه شئى (التمکيل، ۲/۹۶، نیز دیکھئے:

(۱۳۳/۲)

محمد بن اسحاق متکلم فیہ ہیں، اور ان کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے کہ:

وما انفرد به لفيه لكاراة فان في حفظه شيئا - (ارواء الغلیل، ۲/۴)

(۳۳)

جس حدیث کو روایت کرنے میں محمد بن اسحاق منفرد ہوں، اس میں نکارت ہوتی

ہے، اس لیے کہ ان کے حافظے میں کچھ خرابی ہے۔

پس جب خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی محمد بن اسحاق حالت انفراد میں حجت نہیں،

تو پھر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان کی منفرد روایت کو جو ضعیف کہا ہے، اس پر زہر علی زئی

غیر مقلد کا اعتراض کرنا بچہ معنی دارو؟

اسی طرح علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی حدیث نمبر ۹۳۲ (جس میں ہے کہ رسول

اللہ ﷺ کے سامنے جمعہ والے دن مسجد کے دروازے پر اذان دی جاتی تھی جب آپ منبر پر بیٹھ

جاتے تھے، اسی طرح حضرت ابوبکر رحمہ اللہ اور حضرت عمر رحمہ اللہ کے زمانے میں بھی یہی معمول تھا) کو

بھی جو ضعیف اور اس کے الفاظ "علی باب المسجد" کو غیر محفوظ قرار دیا ہے، اس کی علت

بھی انہوں نے محمد بن اسحاق کے تقریر کو قرار دیا ہے، اور وضاحت کی ہے کہ انہوں نے امام زہری

سے اس حدیث کو روایت کرنے میں امام زہری رحمہ اللہ کے دیگر تلامذہ (جو ان سے زیادہ ثقہ ہیں)

کی مخالفت کی ہے، دوسرا اس کے الفاظ میں بھی تعارض ہے۔ (آثار السنن مع التعليقات

الحسن، ص ۳۷۲)

شیخ عمرو بن عبداللہم غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو محمد بن اسحاق کے تقریر اور ان کا امام

زہری کے دیگر تلامذہ کی مخالفت کرنے کی وجہ سے اس کو ضعیف کہا ہے، چنانچہ انہوں نے اپنی

کتاب "السنن والمبتدعات فی العبادات" (جس کا ترجمہ زہری علی زئی غیر مقلد نے

"عبادات میں بدعات" کے نام سے کیا ہے) میں اس حدیث کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس

کا ترجمہ زہری علی زئی غیر مقلد کے قلم سے پیش کیا جاتا ہے:

محمد بن اسحاق بن یسار صدوق اور مدلس تھے، انہوں نے یہ روایت "عنع" سے روایت کی

ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے، وہ امام زہری کے شاگردوں میں طبقہ اولی کے بھی نہیں ہیں اس لیے ان

کا تقریر روایت کو منکر بنا دیتا ہے، اور اس روایت میں ان کی مخالفت بھی کی گئی ہے۔

زہری علی زئی غیر مقلد نے اس پر شیخ عمرو کی کوئی مخالفت نہیں کی، بلکہ اس کی تائید کرتے

ہوئے حاشیہ میں لکھا ہے:

اس کی سند ضعیف ہے، جب یا کہ مؤلف نے ہادئیں واضح کر دیا ہے۔



(عہدات میں بدعات، ص ۱۳۶)

معلوم ہوا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد کو محمد بن اسحاق کے بارے میں یہ دونوں باتیں کہ یہ مدلس ہے، اور اس کی منکر روایت منکر ہوتی ہے، تسلیم ہیں۔

اور منکر روایات والا راوی کون جوتا ہے؟ اس بارے میں خود زبیر علی زئی نے لکھا ہے۔

اگر ضعیف راوی ثقہ راوی یا دوسرے ثقہ راویوں کی مخالفت کرے تو یہ روایت منکر ہوتی ہے۔ (المحدث: ۳۳/۲۵)

لہذا ثابت ہو گیا کہ زبیر علی زئی کو یہ تسلیم ہے کہ محمد بن اسحاق منکر المحدث اور ضعیف ہے۔ جب کہ دوسری کئی جگہوں پر زبیر علی زئی نے بڑے طعناں سے محمد بن اسحاق کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: مسئلہ فاتح خلف الامام، ص ۳۴)

زبیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی ظف نے تناقض کا الزام لگانے سے پہلے خود اپنا گریبان بھی دیکھ لیں۔ دیدہ پاید۔

اس ساری تفصیل سے یہ واضح ہو گیا کہ علامہ نیوی ظف نے محمد بن اسحاق کی جن دورہ ایات کو ان کے تقررات کی وجہ سے ضعیف کہا ہے، ان کے اس موقف سے غیر مقلدین اور خود زبیر علی زئی غیر مقلد بھی متعلق ہیں۔

اس کے برعکس علامہ موصوف نے ابن اسحاق کی جن روایات کو صحیح یا حسن یا قوی قرار دیا ہے، ان میں سے اکثر کا تعلق تاریخ یا فضا میں ہے جن میں ابن اسحاق عندا جمہو رجحت ہیں، اور ان میں سے جو دو احادیث احکام سے متعلق ہیں وہ بھی اپنے مؤیدات کی وجہ سے قابل حجت بن سکتی ہیں۔ لیکن اس کے باوجود زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ موصوف پر تناقض کا الزام لگا کر محض ان کی کج روی اور نا سمجھی ہے۔ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔۔

كَيْفَ مِنْ عَائِبٍ قَوْلًا ضَعِيفًا

وَافَتْهُ مِنَ الْقَوْمِ الشَّقِيقِيمِ

(کہتے ہی ایسے لوگ ہیں جو صحیح بات پر بھی عیب لگا دیتے ہیں، اور اس خرابی کی وجہ

دراصل ان کی اپنی ہی ناقص سمجھ ہوتی ہے۔)

دوسرا الزام: ابوالثریر مدلس بھی اور اس کی روایت صحیح بھی

زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

علامہ نیوی نے ابوالثریر کی ایک حدیث نمبر ۸۸ کو صحیح کہا ہے، اور ایک حدیث نمبر ۸۷ کی تصحیح نقل کی ہے، جب کہ ایک دوسری حدیث نمبر ۸۶۲ میں اس کو مدلس قرار دیا ہے۔ (المحدث: ۲۷/۵۱)

جواب: علامہ نیوی ظف نے اگرچہ حدیث نمبر ۸۶۲ میں ابوالثریر ظف کو مدلس کہا ہے، لیکن اس کی اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا، پھر زبیر علی زئی غیر مقلد علامہ موصوف پر تناقض کا الزام کیوں لگا رہے ہیں؟ تناقض تو تب ہوتا جب زبیر علی زئی غیر مقلد یہ ثابت کرے کہ علامہ نیوی ظف نے اس کی بعض متعین احادیث کی تصحیح کی ہے، اور اس کی ایسی بعض احادیث کو اس کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ اذلتیس فلتیس۔

واضح رہے کہ ابوالثریر ظف پیر کو حافظ ذہبی ظف اور حافظ ابن حجر عسقلانی ظف وغیرہ محدثین نے بھی مدلس قرار دیا ہے۔ (الکاشف: ۷/۳، تعریف اهل التقديس بمرواتب الموصوفين بالتدليس: ۱۰۱)

لیکن اس کے باوجود حافظ ذہبی ظف نے اس کی مذکورہ حدیث (جس کی علامہ نیوی نے تصحیح کی ہے) کو صحیح، اور حافظ ابن حجر ظف نے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ (حاشیہ المستدرک: ۱/۲۸۸، الدرایہ: ۱/۶۸)

اسی طرح علامہ ابن حزم ظف بھی ابوالثریر ظف کو مدلس قرار دیتے ہیں۔ (المحلی: ۲۹۱/۹)

لیکن اس کے باوجود ان کو بھی ابوالثریر ظف کی مذکورہ روایت کا صحیح ہونا تسلیم ہے۔ (ایضاً: ۹۵/۲)

اب زبیر علی زئی غیر مقلد کا ان تینوں محدثین کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟

تیسرا الزام: سفیان ثوری مدلس بھی اور ان کی حدیث صحیح بھی

زبیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی ظف پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

انہوں نے سفیان بن سعید ثوری ظف کی دو احادیث (نمبر ۴۹، اور ۵۱) کی تصحیح



کی ہے، جب کہ ان کی ایک حدیث نمبر ۶۰۶ کے تحت ان پر تالیس کا الزام لگا دیا ہے۔ (المحدث: ۵۱/۲۷)

جواب: زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنی عادت کے موافق یہاں بھی یہ جو کہ دینے کی کوشش کی ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت کردہ دو احادیث جو ان کی مرضی کے مطابق تھیں، کی توجہ کی ہے، لیکن ان کی روایت کردہ جو حدیث علامہ نیوی رحمہ اللہ کی مرضی کے مطابق نہیں تھی، اس کو انہوں نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس کی وجہ سے ضعیف قرار دے دیا، حالانکہ یہ بات سراسر خلاف حقیقت ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ہرگز سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت (حدیث نمبر ۵۱۵) کو ان کی تالیس کی وجہ سے ضعیف نہیں کہا، بلکہ انہوں نے تو اس کی سند کو صحیح کہا ہے، چنانچہ امام ثوری رحمہ اللہ نے سلم بن کہیل رحمہ اللہ سے یہ حدیث روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے آمین جہ سے کہی۔

جب کہ اس بالقابل امام شعبہ رحمہ اللہ نے سلم بن کہیل رحمہ اللہ سے یہ الفاظ روایت کیے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے آمین آہستہ کہی۔

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جیسے امام شعبہ رحمہ اللہ کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، اسی طرح انہوں نے امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت کی بھی صحیح کی ہے، چنانچہ وہ ان کی روایت کے ذیل میں ان کی اور امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایات میں تقابل کرتے ہوئے لکھا ہے:

ولیس حدیث سفیان اصح من حدیث شعبۃ کما زعمہ البخاری و ابو زرعة و غیرہما بل کلاهما متساویان۔ (التعلیق الحسن مع آثار السنن، ص ۱۸۷)

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث امام شعبہ رحمہ اللہ کی حدیث سے زیادہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام ابو زرہ رحمہ اللہ وغیرہ نے خیال کیا ہے، بلکہ یہ دونوں حدیثیں (صحیح میں) برابر ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت بھی امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کی طرح سند کے اعتبار سے صحیح ہے، کیونکہ اگر ان کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت ان کی تالیس کی وجہ سے ضعیف ہوتی تو وہ ہرگز امام ثوری رحمہ اللہ کی روایت کی

سند کو صحیح قرار دیتے۔ اذلتسن فلنسن۔

نیز علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک امام ثوری رحمہ اللہ کی تالیس کے موجب ضعیف نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے امام ثوری رحمہ اللہ اور امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایات کے باہم اختلاف کی وجہ سے ان دونوں کے متون کو مضطرب قرار دیا ہے۔ (التعلیق الحسن، ص ۱۸۷)

اب ظاہر ہے کہ دونوں کے متون میں اضطراب تب ہی ہوتا ہے جب ان دونوں کی اسناد صحیح ہوں، اور اگر ان دونوں میں سے ایک کی سند ضعیف ہو تو پھر ان کے متون کو مضطرب نہیں قرار دیا جاسکتا، بلکہ ان میں سے ضعیف روایت کو صحیح کے مقابلے میں کاعدم سمجھا جاتا ہے۔

چنانچہ امام محمد بن ابی ابراہیم الوزیر رحمہ اللہ نے بھی اسی نکتہ کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

و اما یسعی مضطربا اذا تساوت الروایتان المختلفان فی الصحة و ان ترجحت احدهما لم یطلق علیہ اسم الاضطراب علی الراجح، والحکم حینئذہ۔ (تنقیح الانظار: ص ۱۶۵)

کسی حدیث کو مضطرب تب ہی کہا جائے گا جب دو باہم مختلف روایتیں صحت میں مساوی ہوں، اور اگر ان میں سے ایک روایت (صحت میں) رائج ہوئی تو پھر رائج قول کے مطابق اس پر اضطراب کا اطلاق نہیں ہوگا اور اس رائج روایت کو (صحت کا) حکم دیا جائے گا۔

ابن علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان دونوں روایات کو اضطراب سے بچانے کے لئے دو اور طریقے بھی بیان کر دیے ہیں، ایک یہ کہ ان دونوں میں تطبیق اختیار کرنا، اور دوسرا ان میں سے ایک کو دوسری روایت پر ترجیح دینا۔ تطبیق کی صورت انہوں نے یہ ذکر کی ہے کہ رفع (جہر) سے مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ نے اتنی آگلی آواز سے آمین کہی کہ صرف پہلی صف والوں نے ہی سنی۔ اور خفض (عدم جہر) سے مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ نے نکمیر اور سرسج (سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمْدَهُ) کی طرح جہر سے آمین نہیں کہی۔ (ایضاً: ص ۱۸۷)

اور ترجیح کی صورت انہوں نے یہ بتائی ہے کہ امام شعبہ رحمہ اللہ کی (عدم جہر والی) روایت امام ثوری رحمہ اللہ کی (جہر والی) روایت پر رائج ہے، اور اس ترجیح کی انہوں نے مختلف وجوہات



بیان کی ہیں، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ عدم جہرہ الی روایت کے راوی امام شعبہ رحمہ اللہ ہیں جو بالکل تدلیس نہیں کرتے، بلکہ تدلیس کے تحت مخالف ہیں، اس کے ساتھ انہوں نے اس روایت میں تھریٹ کی صراحت بھی کر دی ہے۔ جب کہ جہرہ الی روایت کے راوی امام ثوری رحمہ اللہ ہا اوقات تدلیس بھی کر لیتے ہیں، اور ان کی یہ روایت بھی عنین سے ہے جس میں خبرہ تدلیس موجود ہے، لہذا امام شعبہ کی روایت (جس میں تدلیس بالکل نہیں ہے) کو اس پر ترجیح ہے۔ (ایضاً ص ۱۹۴)

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے امام ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کی وجہ سے ان کی روایت کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اس کو صرف ان دونوں روایات میں بطور ترجیح ذکر کیا ہے۔ لہذا زہیری رحمہ اللہ کی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر تناقض کا التزام لگانا محض ان کا داخل و فریب ہے۔ تصویر کا دوسرا رخ:

زہیری رحمہ اللہ نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس سے متعلق جو تناقض کا التزام لگایا ہے، اس کی حقیقت تو آپ نے ملاحظہ کر لی ہے۔ اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ کریں کہ زہیری رحمہ اللہ کی خود امام ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس سے متعلق کس طرح تناقض میں مبتلا ہے۔ چنانچہ زہیری رحمہ اللہ کی ایک طرف امام ثوری رحمہ اللہ کو غضب کا مدلس قرار دیتے ہیں، اور لکھتے ہیں کہ ان کی عنین والی روایت کو قبول کرنا انصاف و دیانت کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ (نور العینین، ص ۱۲۱)

لیکن دوسری طرف وہ اپنی ایک پسندیدہ روایت، جس کو امام ثوری رحمہ اللہ نے عنین سے روایت کیا ہے، کو بڑے مزے سے صحیح قرار دیتے ہیں۔ (توضیح نماز نبوی، ص ۲۳۶) یہ ہے ان کا انصاف!

چوتھا التزام: مطلب بن عبد اللہ کی روایت مردود بھی اور صحیح بھی

زہیری رحمہ اللہ کی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

انہوں نے مطلب بن عبد اللہ بن حطب کی (عنین سے) روایت کردہ ایک حدیث کی امام ابن خزیمہ سے تصحیح نقل کی ہے (حدیث نمبر ۲۹۳) جب کہ ان کی حدیث نمبر ۶۰۶ کو ان کی تدلیس کی وجہ سے رد کر دیا ہے۔ (الحدیث ۵۱/۲۷)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے مطلب بن عبد اللہ کی جس حدیث (کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت کے ثواب مجھ پر پیش کیے گئے، یہاں تک کہ اس خاک کا ثواب بھی جسے کسی شخص نے مسجد سے نکالا ہے۔) کی امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ سے تصحیح نقل کی ہے، اس کا تعلق فضائل سے ہے، اور پہلے گزر چکا ہے کہ فضائل میں تسامح کیا جاتا ہے۔ نیز امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا اس حدیث کو اپنی صحیح (۱۲۹) میں روایت کرنا بھی، تصریح مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد، یہ روایت صحیح ہے، اور اس کے راوی (مطلب بن عبد اللہ) کی تدلیس معتر نہیں ہے۔ (مقالات: ۲۸۲/۲)

اور خود علی زئی کے نزدیک بھی امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے، جیسا کہ آگے بحوالہ آ رہا ہے۔ اور پھر اس حدیث کو روایت کرنے میں مطلب بن عبد اللہ متفق نہیں ہیں، بلکہ امام زہری رحمہ اللہ نے ان کی متابعت کی ہے، اور انہوں نے بھی یہ حدیث مطلب بن عبد اللہ کی طرح حضرت انسؓ سے روایت کی ہے۔ (المعجم الاوسط: ۵/۳۲، ج ۶۲۸۹)

امام زہری رحمہ اللہ کی اس روایت کے تمام راوی بیحد وہی ہیں جو کہ مطلب بن عبد اللہ کی روایت کے ہیں، سوائے امام طبرانی رحمہ اللہ کے استاذ محمد بن عیسیٰ بن شیبہ رحمہ اللہ کے، اور یہ امام طبرانی رحمہ اللہ کے ان شیوخ میں سے ہیں کہ جن کا حافظہ ذہنی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" میں تذکرہ نہیں کیا، اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بحوالہ امام شافعی رحمہ اللہ لکھا ہے کہ:

امام طبرانی رحمہ اللہ کے شیوخ جن کا ذکر "میزان الاعتدال" میں نہیں وہ تمام عادل اور ثقہ ہیں۔ (توضیح الکلام: ۱/۳۹۳)

باقی رہے امام زہری رحمہ اللہ، تو وہ اگرچہ مدلس ہیں، لیکن خود علامہ غیر مقلد بن، مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، مولانا محبت اللہ راشدی رحمہ اللہ، اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ امام زہری رحمہ اللہ کی تدلیس معتر نہیں ہے۔ (مقالات مبارکپوری، ص ۳۶۸، مقالات راشدیہ: ۱/۳۰۰، توضیح الکلام: ۱/۳۸۸) لہذا امام زہری رحمہ اللہ کی اس متابعت والی روایت کی وجہ سے مطلب بن عبد اللہ کی تدلیس بھی غیر معتر ہو جاتی ہے۔

نیز شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ ایک مدلس راوی کی روایت کسی دوسرے مدلس کی روایت سے مؤید ہو کر قوی ہو جاتی ہے۔ (ارواء الغلیل: ۳/۳۶۵) نیز اسی مضمون کی حدیث "صحیح مسلم" (۱۱۷۰) میں بھی بروایت حضرت



الوجود مطعون ہے، اس کے الفاظ یہ ہے:

غُرِضَتْ عَلَيَّ أَعْمَالُ أَنْتَبِي، حَسَنُهَا وَتَسْبِيحُهَا..... (مجھے پرہیزی امت کے اچھے اور برے اعمال پیش کیے گئے، میں نے امت کے اچھے اعمال میں راستے سے تکلیف دینے والی چیز کو ہٹانے کو پایا، اور برے اعمال میں سے مسجد کے اندر بھونکنے کو پایا جس کو پایا نہ گیا ہو۔)

اب ان دونوں حدیثوں کا مضمون تقریباً ایک جیسا ہے۔ لہذا مطلب بن عبد اللہ کی حدیث امام زہری رحمہ اللہ کی روایت اور ”صحیح مسلم“ کی حدیث سے مزید ہونے کی وجہ سے صحیح اور قابل عمل ہے۔ نیز اس حدیث کی تائید ان عمومی احادیث سے بھی ہوتی ہے جن میں مسجدوں کو صاف رکھنے کی تلقین مذکور ہے۔

اس کے برعکس علامہ نیوی رحمہ اللہ نے مطلب بن عبد اللہ کی جو حدیث (جس میں ہے کہ صرف ایک وتر پڑھنا اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی سنت ہے) اس کی تائید کی وجہ سے رد کی ہے، اس کا تعلق احکام سے ہے۔ اور اس کی تائید میں ایک بھی ایسی صحیح حدیث نہیں جس میں وارد ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے وتر کی صرف ایک رکعت پڑھی ہے، یا آپ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے۔

چنانچہ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لَا نَعْلَمُ فِي رَوَايَاتِ الْوُتْرِ مَعَ كَثْرَتِهَا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَوْتَرَ بِرُكْعَةٍ (تفہیم القیامہ ۱۵/۲)

وتر کی احادیث بکثرت ہونے کے باوجود ہم نہیں جانتے کہ کسی حدیث میں یہ وارد ہوا ہے کہ نبی ﷺ نے وتر کی صرف ایک رکعت پڑھی ہے۔

اور جس حدیث میں نبی ﷺ کا ارشاد: ”صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً“ وارد ہے، یہ بھی اس میں صریح نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے کا حکم دیا ہے، چنانچہ جن لوگوں نے اس حدیث سے صرف ایک رکعت وتر پڑھنے پر استدلال کیا ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اس پر ان کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَتَعْقِبُ بَازِهِ لَيْسَ صَرِيحًا فِي الْفَصْلِ، فَيَحْتَمِلُ أَنْ يَرِيدَ بِقَوْلِهِ: صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً، أَيْ مِثْلَ الْوُتْرِ رُكْعَتَيْنِ مِمَّا مَشَى (۱)

(الباری ۶۱۰/۲)

یہ استدلال مردود ہے کیونکہ یہ حدیث صرف ایک رکعت پڑھنے میں صریح نہیں ہے۔ اس لیے کہ احتمال ہے کہ آپ ﷺ کی مراد ”صَلِّ رُكْعَةً وَاحِدَةً“ (دو شخص ایک رکعت پڑھے) سے یہ ہو کہ وہ شخص وتر کی پہلی دو رکعتوں کے ساتھ ایک اور رکعت ملا کر (تین وتر) پڑھے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ مطلب بن عبد اللہ کی ایک وتر سے متعلق اس حدیث کی تائید میں کوئی ایک صحیح اور صریح حدیث نہیں ہے، لہذا اس کی یہ منقرض حدیث ضعیف ہے، اور علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس کی دو مختلف حدیثوں پر جو دو مختلف حکم لگائے ہیں، وہ اصول حدیث کے عین مطابق ہیں، جب کہ زیر علی زنی غیر مقلد کا علامہ موصوف پر تناقض کا الزام لگانا اصول حدیث سے ان کے حمی واسن ہونے کی دلیل ہے۔

چنانچہ خود زیر علی زنی نے عبد اللہ بن خطاب رحمہ اللہ کو کدس تسلیم کرنے کے باوجود اس کی ایک عین والی روایت کو شواہد کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے۔ (نصر الباری، ص ۳۰۵)

علی زنی کا عجیب انصاف ہے کہ اگر علامہ نیوی رحمہ اللہ بن خطاب کو کدس کہنے کے بعد اس کی شواہد والی روایت کی محض تصحیح نقل کریں تو وہ علی زنی کی نظر میں قابل ملامت ٹھہرتے ہیں، لیکن وہ خود اگر اس کو کدس قرار دینے کے باوجود اس کی شواہد والی روایت کو حسن کہیں تو پھر یہ ان کے لیے جائز ہو جاتا ہے۔

جہاں چاہے ان کا حسن کمرشہ ساز کرے

قادر مین:

زیر علی زنی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر تناقض کے جو جوہ الزامات لگائے ہیں، ان کی حقیقت آپ پر اچھی طرح واضح ہو چکی ہے کہ زیر علی زنی غیر مقلد کے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر وارد کردہ یہ سارے الزامات محض الزامات ہیں، اور حقیقت کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ یہ سب محض علامہ نیوی رحمہ اللہ کے خلاف زیر علی زنی غیر مقلد کے تعصب اور تحامل کا منہ بولنا خوبت ہے۔



## ضعیف اور موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کے الزامات

زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ بھی الزام لگایا ہے کہ انہوں نے "آثار السنن" کی بعض ضعیف و مرور روایات کو حسن یا صحیح کہا ہے، جس کی انہوں نے گیارہ مثالیں پیش کی ہیں، اور تین موضوع احادیث کی تصحیح کرنے کا الزام بھی لگایا ہے۔

اب زیر علی زئی کے ان چودہ الزامات کی حقیقت ملاحظہ کریں۔

**پہلا الزام:** روایت ہریرہ کی تصحیح

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک روایت میں آیا ہے کہ ایک لمبی نے ہریرہ نامی ایک طلوعے میں سے کھایا، پھر بعد میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے وہیں سے کھایا جہاں سے لمبی نے کھایا تھا۔ (سنن ابی داؤد: ۷۶)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۱۳)

حالانکہ اس روایت میں داؤد بن صالح بن دینار التمار کی اس مجهولۃ الحال ہے۔ اس عودت کے بارے میں ابن الکرمانی حنفی محدث طحاوی سے نقل فرماتے ہیں: وہ اہل علم کے نزدیک معروف نہیں ہے۔ (الجواب النقی: ۱/۱۳۸) یعنی مجهول/مجهول ہے۔ (الحديث: ۵۱/۳۸)

جواب: علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت ہریرہ کو داؤد بن صالح کی والدہ کے مجهول ہونے کے باوجود اس روایت کے دوسرے طرق کی وجہ سے حسن قرار دیا ہے۔ چنانچہ اس حدیث کے متعلق شیخ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد (جو بقول زیر علی زئی غیر مقلد: محدث العصر اور امام احمد شین ہیں۔ حاشیہ عبادات میں بدعات: ص ۱۲۹) ارقام فرماتے ہیں:

ورجاءه ثقات، غير ان داؤد بن صالح فہی مجهولة، لكن

الحديث صحيح، فان له طرقا اخرى، ذكرنا بعضها في "صحيح السنن" رقم (۶۹) وبمشهد له الحديث الذي قبله۔ (تحقيق المصنف: ۱۵۱/۱۱۵)

اس حدیث کے بارے میں راوی ثقہ ہیں، سوائے داؤد بن صالح کی والدہ کے کہ وہ مجهولہ ہیں، لیکن یہ حدیث صحیح ہے، کیونکہ اس حدیث کے گیارہ دوسرے طرق بھی ہیں، چنانچہ اس کے بعض طرق کو میں نے "صحیح السنن" (رقم الحدیث: ۶۹) میں ذکر کیا ہے۔ نیز ما قبل حدیث (روایت کبیر) اس کے لئے شاہد بھی ہے۔

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اس حدیث کی سند کو صرف حسن کہا ہے، جب کہ زیر علی زئی غیر مقلد کے محدث العصر اور امام احمد شین اس حدیث کو صحیح قرار دے رہے ہیں، لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے سے پہلے اپنے اس محدث العصر اور امام احمد شین پر یہ اعتراض کریں۔ ویدہ باید۔

**دوسرا الزام:**

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

نیوی صاحب نے سنن ابی داؤد (۳۸۶) کی ایک روایت کو: "واسنادہ حسن" لکھا ہے۔ (آثار السنن: ۵۷)

حالانکہ اس روایت میں محمد بن کثیر الصنعانی المصعبی ضعیف راوی ہے، اور خود نیوی صاحب نے اس پر کئی محدثین سے جرح اور بعض سے توثیق نقل کی ہے۔ دیکھئے آثار السنن، حاشیہ حدیث: ۶۰۶ (الحديث: ۵۱/۳۸)

جواب: زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو نقل کرنے میں خیانت کی ہے، اور جان بوجھ کر ان کے پورے الفاظ نقل نہیں کیے۔ چنانچہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے محمد بن کثیر کی جس روایت کی تحسین کی ہے، اس کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

رواه ابو داؤد واستاده حسن، وعندہ له شاهد يستاهل من حديث عائشة۔ (آثار السنن: ص ۳۳)

اس حدیث کو امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے، اور



”سنن ابی داؤد“ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث، جس کا مضمون

اس حدیث کے ہم معنی ہے، اس کے لئے شاہد ہے۔

یعنی علامہ نیوی رحمہ اللہ کے نزدیک محمد بن کثیر رحمہ اللہ کی یہ حدیث ان کے ضعف کے

باوجود اپنے شاہد کی وجہ سے حسن ہے۔

زیر علی زکی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے یہ الفاظ اس لئے مضم کر گئے تاکہ وہ یہ تاثر دے

سکیں کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے محمد بن کثیر رحمہ اللہ کو بخروج کہنے کے باوجود اس کی منفرہ حدیث کو حسن

کہا ہے، حالانکہ علامہ موصوف تو اس حدیث کو حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے مزید ہونے

کی وجہ سے حسن قرار دے رہے ہیں۔

زیر علی زکی جیسے غیر مقلدین خیانت، دہل اور کذب بیانی کر کے نہ جانے وہیں کی کون سی

خدمت سرانجام دے رہے ہیں؟

یہ ٹھہرے ہیں دین کے دشما اب

قلب ہے ان کا الحمد للہ اب

واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ جیسے محدث قسیر کے نزدیک بھی ضعیف حدیث کو

کسی دوسری حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا درست ہے، چنانچہ وہ ایک حدیث

کے متعلق لکھتے ہیں:

وَأَمَّا قُلْتُ إِنَّ الْحَدِيثَ حَسَنٌ لِعِصْنَاهُ بِالْحَدِيثِ الَّذِي

بعده۔ (نتائج الافكار: ۱/۱۳۳)

میں نے اس حدیث کو حسن اس لیے کہا ہے کیونکہ یہ حدیث بعد میں آنے والی

حدیث سے مؤید ہے۔

لہذا اگر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ بالا حدیث کو بعد حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ

سے حسن کہہ دیا ہے تو علی زکی ان پر اعتراض کیوں کر رہے ہیں؟

علامہ ازہر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے تو اس حدیث کو صرف حسن کہا، جب کہ مولانا عبد الرؤف

غیر مقلد اس کو شاہد کی وجہ سے صحیح قرار دیتے ہیں، چنانچہ وہ اس حدیث کے بارے میں لکھتے

ہیں:

اس کو ابن خزیمہ، ابن حبان، حاکم اور ابی نعیم نے صحیح کہا ہے۔ امام حاکم فرماتے ہیں

کہ محمد بن کثیر صدوق ہے، اس نے محمد بن عجلان کے واسطے کو یاد رکھا ہے۔

قُلْتُ: محمد بن کثیر کے بارے میں نسائی اور ساجی وغیرہ نے کہا ہے کہ یہ بہت

زیادہ غلطیاں کرتا ہے۔ لہذا ان پر اس واسطے کے بارے میں احتیاط نہیں کیا جاسکتا،

مگر اس حدیث کے شاہد ہیں جن کی بنا پر یہ حدیث صحیح ہے۔ (القول

المقبول: ص ۱۰۲)

شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی محمد بن کثیر رحمہ اللہ کے بارے میں تصریح کی ہے کہ

یہ اگرچہ حافظ کے اعتبار سے ضعیف ہے، لیکن متابعت کی صورت میں اس کی حدیث صحیح ہے۔

(سلسلة الاحادیث الصحيحة: ۳۰۶)

زیر علی زکی غیر مقلد اور سروں پر طعن کرنے سے پہلے اپنے گھر کی بھی خبر لے لیا کریں۔

دوسروں پر طعن کرتے ہو اپنے گھر کی خبر ہی نہیں

تم سنا حق تو دنیا میں کوئی بشر ہی نہیں

تیسرا الزام: مجہول راوی کے باوجود روایت قسیرہ وضو کو حسن کہنا

زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک روایت میں آیا ہے کہ جب تو وضو کرے تو یسبح اللہ اور الحمد للہ

کہہ۔۔۔ (المعجم الصغير للطبرانی: ج ۱ ص ۷۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ قسیمی سے نقل کیا ہے، اسنادہ

حسن۔ (آثار السنن: ۱۲۵) حالانکہ اس روایت کی سند میں ابیراہیم بن محمد

البصری نامعلوم و مجہول ہے۔ (الحديث: ۲۸/۵۱)

جواب: حافظ قسیمی رحمہ اللہ کا ابیراہیم بن محمد بن بصری رحمہ اللہ کی اس سند کو حسن کہنا ہی باقرار زیر علی زکی

غیر مقلد اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، چنانچہ زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے

برہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (نصر الباری: ص ۱۸)

لیکن اس کے باوجود زیر علی زکی غیر مقلد کا ابیراہیم بن محمد کو مجہول کہنا خود اپنے طے شدہ



اصولی سے روگردانی کرنے کے مترادف ہے۔

زیر صاحب!

ج: آپ کو عادت ہے لکھ کر بھول جانے کی

اور پھر علامہ نبوی رحمہ اللہ نے تو صرف امام بیہقی رحمہ اللہ سے اس حدیث کی سند کا حسن ہونا نقل کیا ہے، جب کہ مولانا محبت اللہ (جن کو علی زئی نے اپنا استاد قرار دے کر ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ الحدیث: ۴۰/۲) نے امام بیہقی رحمہ اللہ سے اس کی سند کی تحسین نقل کرنے کے علاوہ اس کو صراحۃً صحیح بھی قرار دیا ہے۔ (مقالات راشدہ: ۱/۱۱۱) اب علی زئی کا ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟

چوتھا الزام: بشر بن حرب کے ضعیف ہونے کے باوجود روایت کو حسن کہنا  
زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

بشر بن حرب نے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ایک روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: اسے احمد (ج ۵۱۱۴) نے بیان کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن: ۹۳)

اس روایت کا بنیادی راوی بشر بن حرب جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (الحدیث: ۲۸/۵۱)

جواب: علامہ نبوی رحمہ اللہ نے آثار السنن میں بشر بن حرب کی جو روایت بحوالہ سند احمد نقل کی ہے، اس کا نمبر ۳۹۳ ہے، جب کہ زیر علی زئی غیر مقلد اس کا نمبر ۹۳ بتا رہے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نبوی رحمہ اللہ کی دشمنی میں ان کے دماغ کے ساتھ ساتھ ان کی نظر بھی اس قدر کمزور ہو چکی ہے کہ ان کو ۹۳ اور ۳۹۳ میں کوئی فرق نظر نہیں آ رہا۔

بہر حال یہ حدیث جماعت کی فضیلت سے متعلق ہے، اور اس کا تعلق احکام سے نہیں ہے کہ اس میں تہجد دیکھا جائے۔ جبکہ بشر بن حرب اپنا کمزور راوی نہیں ہے کہ فضائل میں بھی اس کی حدیث کو کاہدم قرار دیا جائے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اس کو "صدوق فیہ لہن" کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۱/۱۲۷) جو کہ باقرہ غیر مقلدین اس کی حدیث کے قابل عمل ہونے کی دلیل ہے۔

چنانچہ حافظ موصوف نے اس کو جو صدوق (راست باز) قرار دیا ہے، یہ بقول مولانا گویدلوی رحمہ اللہ غیر مقلد: الفاظ توثیق میں سے ہے۔ (تحریر الکلام، ص ۱۵۹)  
باقی انہوں نے اس کو جو "فیہ لہن" کہا ہے، اس کا مطلب مولانا محبت اللہ راشدہ رحمہ اللہ غیر مقلد نے یہ بیان کیا ہے کہ:

اس میں معمولی کمزوری ہے۔ (مقالات راشدہ: ۲۰۲/۱)

مولانا ندیم احمد رحمانی رحمہ اللہ غیر مقلد لکھتے ہیں:

محدثین نے "فیہ لہن" اور "لہن الحدیث" کو بہت جگہ اور معمولی درجہ

کے الفاظ جرح میں شمار کیا ہے۔ (انوار المصابیح، ص ۱۱۵)

غیر لکھتے ہیں: جس راوی کے متعلق "فیہ لہن" یا "لہن الحدیث" کہا ہو، اس کی روایت قابل طرح و ترک نہیں ہے۔ (ایضاً)

تاہم یہی جس راوی کے متعلق "فیہ لہن" کہا گیا ہو، اس کی روایت قابل ترک نہیں ہے، تو پھر بشر بن حرب رحمہ اللہ کی فضائل والی روایت حسن کیونکر نہیں ہوگی کہ جن کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "فیہ لہن" کے ساتھ ساتھ صدوق بھی قرار دیا ہے۔

علاوہ ازیں اس حدیث کی سند کو مشہور محدث حافظ نور الدین بیہقی رحمہ اللہ نے بھی حسن قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد اتمام فرماتے ہیں:

رواہ احمد و اسنادہ حسن۔ (منہج الزوائد: ۳۹/۲) اس حدیث کو امام احمد نے

(اپنی سند میں) روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے۔

حافظ منذری رحمہ اللہ بھی اس حدیث کی سند کو حسن قرار دیتے ہیں۔ (التبویب: ۱/۱۵۹)

شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۱۶۵۲)

زیر علی زئی غیر مقلد کو علامہ نبوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے سے پہلے یہ اعتراض حافظ بیہقی رحمہ اللہ، حافظ منذری رحمہ اللہ اور شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد پر کرنا چاہیے۔ ویدوہا۔

غیر یہی حدیث "المعجم الكبير للمطهر النبی" میں حضرت ابن عمر سے ایک دوسری



سند سے بھی مروی ہے، اور حافظ ہاشمی رحمہ اللہ نے اس کی سند کو بھی حسن قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۳۹/۲)

اسی طرح حافظ منذری رحمہ اللہ نے بھی تصریح کی ہے کہ اس حدیث کی سند حسن ہے۔ (التراجم والتهذيب: ۱۵۹/۱)

لہذا زبیر علی زئی غیر مقلد کا بشر بن حرب کی وجہ سے اس حدیث پر اعتراض کرنا فضول ہے۔ پانچواں الزام بشر بن سعد کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کو صحیح کہنا زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۴) کی ایک روایت کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۵۳۵)

حالانکہ اس کا راوی ابوسعید شریح بن سعد المدنی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ بیہوشی فرماتے ہیں: ابن حبان نے اسے ثقہ قرار دیا اور جمہور اماموں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۱۱۵/۳) (الحديث: ۲۹/۵۱)

جواب: بشر بن سعد رحمہ اللہ ایک مختلف فیہ راوی ہیں، حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ "صدوق اختلط بآخره"۔ (تقریب التہذیب: ۴۱۴/۱)

یہ راست باز راوی ہیں، اور آخر عمر میں ان کو عارضہ اختلاط لاحق ہو گیا تھا۔

واضح رہے کہ خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے یہ تسلیم کیا ہے کہ:

حافظ ابن حجر اپنی کتاب "تقریب التہذیب" میں راوی کے متعلق "اعذلنی الاقوال" (سب سے زیادہ انصاف والا قول) ذکر کرتے ہیں۔ (الحديث: ۱۱/۳)

اس سے معلوم ہوا کہ بشر بن سعد کے بارے میں ائمہ کے کہے گئے اقوال میں سب سے زیادہ انصاف والا قول یہ ہے کہ وہ صدوق ہیں۔

اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے صدوق کا مطلب "حسن الحديث" (حسن حدیث والا) بیان کیا ہے۔ (الحديث: ۲۱/۲۴)

ابن باقر اور زبیر علی زئی غیر مقلد شریح بن سعد کی منقول روایت بھی کم از کم حسن ضرور ہے۔ نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور ان کے شاگرد حافظ یوسری رحمہ اللہ نے بشر بن سعد رحمہ اللہ کی ایک روایت کو بالحد نقل کرنے کے بعد صراحتاً اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (المطالب العالیہ: ج ۳۹۹، التحف الخيرة المبررة: ج ۵۲۳)

اور ان کی مذکورہ حدیث کی تائید تو اس موضوع سے متعلق دیگر احادیث (حدیث ابی ذر رحمہ اللہ، حدیث حذیفہ بن یمان وغیرہ) سے بھی ہوتی ہے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۰۲/۲، باب من رخص فی ذالک (ای فی مسح الحصى وتسوية في الصلوة) مسند ابن عوابة، ج ۳۹۶، ۳۹۷، باب الرخصة في تسوية الحصى) بخاری میں ان کی یہ حدیث درجہ حسن سے درج صحیح کو پہنچ جاتی ہے۔ چنانچہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کو اپنی صحیح (۱/۳۳۹، ج ۸۹۷) میں روایت کیا ہے۔ اور خود علی زئی نے اپنے ایک مضمون میں تصریح کی ہے کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا کسی راوی کی حدیث کو اپنی صحیح میں ذکر کرنا اس راوی کے ثقہ اور اس کی حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ (الحديث: ۱۷/۳۷)

شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے بھی اس مذکورہ حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، اور تصریح کی ہے کہ بشر بن سعد رحمہ اللہ کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی یہ حدیث حضرت ابو ذر زئی حدیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے قوی ہے۔ (سلسلة الاحاديث الصحيحة: ۳۰۶۲) لہذا علامہ نبوی رحمہ اللہ کا اس کو صحیح قرار دینا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی بالکل درست ہے۔

رہا بشر بن سعد رحمہ اللہ کا آخری عمر میں غلط ہونا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان سے اس حدیث کو روایت کرنے والے امام محمد بن عبد الرحمن المعروف بہ ابن ابی ذئب رحمہ اللہ ہیں جو ان کے قدیم شاگردوں میں سے ہیں۔ چنانچہ بشر بن سعد رحمہ اللہ ۱۲۳ھ میں فوت ہوئے۔ (تقریب التہذیب: ۴۱۴/۱) جب کہ ابن ابی ذئب ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ (تہذیب التہذیب: ۱۹۷/۵) یعنی وہ بشر بن سعد کی وفات کے وقت ۴۳ سال کے تھے۔

اور ہماری معلومات میں کسی محدث سے یہ تصریح ثابت نہیں کہ ابن ابی ذئب رحمہ اللہ نے



شرعیل رحمۃ اللہ سے یہ حدیث ان کی حالت اختلاف میں تھی ہے۔

جب کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے ابوہریرہؓ سے علی بن حسن رحمۃ اللہ کی روایت کردہ حدیث کے دفاع میں لکھا ہے کہ:

ابوہریرہؓ السکری ۱۶۶ھ کو فوت ہوئے۔ (تہذیب الشہذیب، اظہار التحسین، ص ۶۹)

علی بن الحسن بن شقیق ۱۳۷ھ کو پیدا ہوئے۔ (تہذیب وغیرہ) یعنی وہ ابوہریرہؓ کی وفات کے وقت انتیس (۲۹) سال کے تھے۔ کسی حدیث نے یہ نہیں کہا کہ آپ کا سماع ابوہریرہؓ سے بعد از اختلاف کا ہے۔ (القول التین، ص ۴۲)

اب جب کہ ایک انتیس سالہ (علی بن حسن) کی ابوہریرہؓ سے روایت کردہ حدیث صحیح ہو سکتی ہے تو پھر ۳۳ سالہ (ابن ابی ذئب رحمۃ اللہ) کی شرعیل بن سعد سے روایت کردہ یہ حدیث کیونکر صحیح نہیں ہوگی؟

فرض علامہ نیوی کی تصحیح کردہ یہ حدیث خود زبیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے مسلمات کی روشنی میں بھی صحیح ہے، اور ان کا اس حدیث کی تصحیح پر اعتراض کرنا دراصل اپنے طے شدہ اصولوں سے روگردانی کرنے کے مترادف ہے۔

چھٹا الزام: روایت مست فہم کی تصحیح

زبیر علی زئی غیر مقلد رقمطراز ہیں:

صحیح کی دو سننیں پڑھنے کی تاکید میں ایک روایت سنن ابی داؤد (۱۳۵۸) اور مسند احمد (۲۰۵/۲) میں آئی ہے، جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

واسنادہ صحیح۔ (آثار السنن، ۷۰۸)

عرض ہے کہ اس روایت کی سند میں (جابر یا عہدہ) ابن سیلان مجہول الحال ہے جسے سوائے ابن حبان کے کسی نے ثقہ قرار نہیں دیا۔ حافظ ذہبی نے اسے "لا یُعَرَفُ" اور ابن القطان القاسمی نے "حال مجہولہ" قرار دیا ہے۔ یاد رہے کہ حافظ ابن حبان کو خود نیوی صاحب نے قسائل قرار دیا ہے۔ دیکھئے

آثار السنن، حاشیہ حدیث ۳۵۴، ص ۱۶۳

اس کے باوجود صرف قسائل کی اکیلی توثیق پر اعتماد کر کے نیوی صاحب احادیث

کو صحیح یا حسن قرار دیتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے، ج ۱۳۹، ۱۵۰، ۶۸۳، ۷۴۸،

۷۷۱۔ (الحدیث، ۲۹/۵۱)

جواب: علی زئی کا یہ الزام بھی کئی وجہ سے باطل ہے:

الاول: امام ابو داؤد رحمۃ اللہ نے اپنی سنن میں اس حدیث کو روایت کر کے اس پر جرح سے سکوت کیا ہے، اور یہ بات خود کار غیر مقلدین (قاضی شوکانی رحمۃ اللہ، شیخ احمد شاہ رحمۃ اللہ اور مولانا بدیع الدین راشدی وغیرہ) کو بھی تسلیم ہے کہ امام ابو داؤد جس حدیث کو اپنی سنن میں روایت کر کے اس پر سکوت کریں وہ حدیث ان کے نزدیک حسن اور قابل حجت ہوتی ہے۔ دیکھئے: نیل الاوطار (۱/۳۹۱)، الباعث الحثیف (ص ۵۱)، مقالات راشدیہ (۳/۳۹۲) لہذا اس حدیث کے تمام راوی (ابن سیلان رحمۃ اللہ وغیرہ) امام ابو داؤد رحمۃ اللہ کے نزدیک بھی قابل حجت ہیں۔

ثانیاً: خود غیر مقلدین کے نزدیک امام ابن حبان رحمۃ اللہ کی اکیلی توثیق بھی معتبر ہے، چنانچہ غیر مقلدین کے امام اور ان کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب رحمۃ اللہ (جن کو خود زبیر علی زئی بھی اپنا امام قرار دیتے ہیں) "حدیث المسلمین" ص ۳۱

نے امام ابن حبان کی توثیق سے متعلق لکھا ہے کہ:

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان قسائل ہیں مگر ساتھ اس کے ان کی وہ توثیق

جس کی نسبت کسی ناقدین نے کچھ کلام نہیں کیا ہے بلاشبہ مستند و معتبر ہے اور اس

سے مجہول کی جہات مرتفع ہو جاتی ہے۔ (تحقیق الکلام، ۸۱/۱)

اور پھر اپنے اس موقف پر حافظ سیوطی رحمۃ اللہ وغیرہ محدثین کے حوالیات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ابن حبان کی توثیق عند المحدثین معتبر ہے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابن حبان کی توثیق

سے بھی جہات مرتفع ہو جاتی ہے۔ (ایضاً، ۸۲/۱)

اب زبیر علی زئی غیر مقلد اپنے امام (مبارکپوری صاحب) کے بارے میں کیا فیصلہ

صادر کریں گے کہ وہ بھی ابن حبان رحمۃ اللہ کو قسائل قرار دینے کے باوجود ان کی منفرد توثیق کو معتبر

کہہ رہے ہیں؟



اسی طرح مولانا نذیر احمد رحمانی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد (ان کو بھی علی زئی نے اپنا امام قرار دیا ہے۔ "اُحدیث" ۱۸/۶) بھی امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق کو بہت معتبر قرار دیتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

پس جب یہ تسلیم ہے کہ ابن حبان نے ہمیں کی توثیق کی ہے تو اس قاعدہ کے بموجب ہمیں اس پر پورا اعتماد کرنا چاہیے، اور اس کو انہوں سے مضبوط مقام لینا چاہیے۔ (انوار المصابیح ص ۱۱۳)

لہذا زبیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے کی بجائے اپنے اس امام (مولانا رحمانی رحمۃ اللہ علیہ) کی نصیحت پر عمل کریں اور امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق پر پورا پورا اعتماد کرتے ہوئے اس کو انہوں سے مضبوط مقام لیں۔

دہاڑی کا ابن سیلان کو "لَا يُعْرَفُ" اور ابن القطان کا اس کو مجہول الحال قرار دینا تو اس کا جواب یہ ہے کہ:

خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ "لا یعرف" جرح ہی نہیں ہے۔ (مسند

فاتح خلف الامام، ص ۳۲)

اور انہوں نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ کسی کو مجہول کہنا بھی جرح نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۳۳)

نیز زبیر علی زئی غیر مقلد نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

ابن القطان الخاصی کا ایک خاص اصول ہے وہ ایسے راویوں کو مجہول کہہ دیتے ہیں جن کی توثیق کی صراحت انہیں اس کے معاصر سے نہیں ملتی، حالانکہ ایسے راوی صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ (انوار العینین، ص ۱۹۰)

نیز لکھتے ہیں:

جب توثیق ثابت ہو جائے تو مجہول و مستور وغیرہ اقوال خود بخود مردود ہو جاتے ہیں۔ کتنے ہی ایسے راوی ہیں جنہیں ابو حاتم وغیرہ نے مجہول کہا ہے، جب کہ دوسرے محدثین انہیں ثقہ قرار دیتے ہیں اور عمل ان کی توثیق پر ہی ہے۔ دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث، ص ۲۶ وغیرہ۔ (ایضاً)

پس جب یہ سب باتیں زبیر علی زئی غیر مقلد کو تسلیم ہیں تو پھر حافظ ابن حبان کی توثیق

(جو قبول مولانا مبارکپوری صاحب عندالحدیثین اکیلی بھی معتبر ہے) کے مقابلے میں حافظ زبیری کا ابن سیلان کو "لَا يُعْرَفُ" اور ابن القطان کا مجہول کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے؟

جواب: ابن سیلان رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرنے میں متفرق نہیں ہیں، بلکہ محمد بن المنکدر رحمۃ اللہ علیہ جیسے ثقہ راوی نے ان کی متابعت کی ہے، چنانچہ مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے ابن سیلان رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث کی شرح میں بحوالہ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے:

وقد رواه ايضا ابن المنكدر عن ابي هريرة۔ (اعون المعبود

شرح سنن ابی داؤد: ۷۸/۳)

ابن سیلان کی طرح محمد بن المنکدر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے۔

رہا: ہجری دو سنتوں کے متعلق ابن سیلان کی اس روایت کی تائید دیگر کئی احادیث سے بھی ہوتی ہے، علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان میں سے چند احادیث ذکر کی ہیں۔

چنانچہ وہ ابن سیلان کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

واسنادہ صحيح، وقد تقدم احاديث الباب في باب التطوع

للصلوات الخمس۔ (آثار السنن، ص ۳۵۲)

اس حدیث کی سند صحیح ہے، اور اس باب کے متعلق (دیگر) احادیث "باب

التطوع للصلوات الخمس" میں گزر چکی ہیں۔

لہذا اگر ابن سیلان مجہول بھی ہے تو پھر بھی اس کی یہ حدیث اپنے مؤیدات کی وجہ سے صحیح ہے۔ فلا اشکال۔

اسی طرح زبیر علی زئی غیر مقلد نے آثار السنن کی جن دیگر سات احادیث پر اعتراض کیا ہے ان میں سے بھی تقریباً ہر ایک حدیث کی تائید میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے کئی کئی احادیث ذکر کی ہیں۔ لیکن زبیر علی زئی غیر مقلدان سب حقائق سے دانستہ چشم پوشی کر کے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف اپنی حسد کی آگ کو شعلہ کرنا چاہتے ہیں۔ قُلْ مُؤْتُوا اَدْبَارَ بِلْعَلِّكُمْ



ساتواں الزام:

زیر علی زنی غیر مقلد لکھتے ہیں:

لیف بن ابی سلیم نے اپنی سند کے ساتھ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں: "وَاسْنَادُهُ صَحِيحٌ"۔ (آثار السنن: ۸۷۳) حالانکہ لیف بن ابی سلیم کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے زوائد ابن ماجہ للہبیری (۲۰۸)۔ (الحديث: ۵۱/۲۹)

جواب: علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے لیف کی اس حدیث کے علاوہ اس موضوع (حالت اقامت میں دو نمازوں کو اکٹھا پڑھنے کی ممانعت) سے متعلق تین صحیح الاسناد احادیث ذکر کی ہیں۔ (آثار السنن: ص ۳۷) اور لیف رحمۃ اللہ علیہ میں باقرار غیر مقلدین اس قدر ضعف نہیں کہ اس کی یہ حدیث اپنے قوی مؤیدات کی وجہ سے بھی صحیح نہ بن سکے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے لیف رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ:

روى له مسلم والاربعة وفيه ضعف يسير من سوء حفظه

ومنهج يحتاج له۔ (المآلی: ص ۴۰، ج ۱)

اس سے (صحیح) مسلم اور سنن اربعہ میں روایت ہے، اس میں سوء حفظ کی بنا پر کچھ ضعف ہے، بلکہ بعض (محدثین) نے اس سے احتجاج کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ص ۳۳، نیا ایڈیشن)

اسی طرح شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی لیف بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کو صدوق قرار دیا ہے، اور بحوالہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے:

فيه ضعف يسير من سوء حفظه... و بعضهم احتج به۔

(سلسلة الاحاديث الصحيحة: ۳۲۶۸)

اس میں سوء حفظ کی وجہ سے معمولی کمزوری ہے، اور بعض محدثین نے اس کو قائل حجت قرار دیا ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء اور زیر علی زنی کے انتہائی مدوح مولانا محمد گوگردی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد لکھتے ہیں:

لیف کو اگر بعض نے ضعیف کہا ہے تو بعض نے ثقہ بھی کہا ہے۔ حافظ ابن حجر نے

"تقریب" میں صدوق کہا ہے۔ (خیر الکلام: ص ۲۳۱)

خود زیر علی زنی غیر مقلد نے بھی اس کی متعدد احادیث کو متابعت کی وجہ سے حسن قرار دیا

ہے۔ دیکھئے حاشیہ جزء رفع الیدین (ص ۳۸، ج ۱۸، ص ۷۸، ج ۲۱، ص ۷۹، ج ۲۳، ص ۶۳)

پس جب خود زیر علی زنی غیر مقلد کے نزدیک لیف بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث متابعت کی صورت میں کم از کم حسن ضرور ہیں، تو پھر اگر علامہ نبوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی حدیث کو دیگر تین صحیح الاسناد احادیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے صحیح قرار دے دیا ہے تو زیر علی زنی غیر مقلدان پر فضول اعتراض کیوں کر رہے ہیں؟

ع این چه یوالعجبی است

آٹھواں الزام: روایت قنوت ترک لیف بن ابی سلیم کے ضعیف ہونے کے باوجود صحیح کہنا

زیر علی زنی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے کہ آپ رکوع سے پہلے

قنوت ترک پڑھتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۹۹، تحقیقی)

اس منقول روایت کے بارے میں نبوی صاحب لکھتے ہیں۔ واسنادہ صحیح۔

(آثار السنن: ۶۳۵)

حالانکہ اس روایت کی سند میں لیف بن ابی سلیم جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف

ہے۔ (الحديث: ۵۱/۲۹)

جواب: لیف بن ابی سلیم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ابھی گزرا ہے کہ خود غیر مقلدین کے ہاں اس میں زیادہ ضعف نہیں ہے، بلکہ بعض محدثین تو اس کو قائل احتجاج گردانتے ہیں، لہذا اس کی روایت متابعت کی صورت میں صحیح قرار دی جاسکتی ہے۔ اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی لیف رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بھی دیگر متعدد روایات سے مؤید ہے۔ چنانچہ اس حدیث کا مضمون کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے "مصنف ابن ابی شیبہ" میں باسند صحیح ثابت ہے۔



مولانا عبدالرؤف غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

مصنف ابن ابی شیبہ (۳۰۲/۲) میں سند حسن، علقمہ سے روایت ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کبار و تروں میں قبل از رکوع قنوت کرتے تھے ابن ترکانی نے "جوہر نقی" (۳۱/۳) میں اور البانی نے "ارواء الغلیل" (۱۶۶/۲) میں اس کی سند کو مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے اور حافظ ابن حجر نے "درایہ" (۱۹۳/۱) میں اس کی سند کو حسن کہا ہے، اس کی سند حسن ہونے کے ساتھ ساتھ مسلم کی شرط پر بھی ہے (القول المقبول ص ۵۹۱)۔

اسی طرح حلیف طلائع کی مذکورہ حدیث کا یہ مضمون کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ قنوت میں رفع یدین بھی کرتے تھے، عمل صحابہ رضی اللہ عنہم اور اجماع امت سے مؤید ہے چنانچہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے کہ وہ بھی قنوت کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے (السنن الکبریٰ: ۴۱/۲، ۴۱۲/۲)۔

فیہ الامام بیہقی طلائع نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

ان عددا من الصحابة رفعوا ايديهم في القنوت۔ (السنن الکبریٰ: ۲۱۱/۲)۔

متحدہ صحابہ رضی اللہ عنہم قنوت میں رفع یدین کیا کرتے تھے۔

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا عبد الجبار غزنوی طلائع ارقام فرماتے ہیں:

دعاء قنوت میں رفع یدین کرنا صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے۔ (فتاویٰ غزنویہ ص ۵۱؛ فتاویٰ علما نے حدیث: ۲۸۳/۳)۔

مولانا محبت اللہ راشدی طلائع غیر مقلد نے بھی لکھا ہے کہ:

بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے وتر میں ہاتھ اٹھانے کے آثار ہیں۔ (مقالات راشدیہ: ۴۱۲/۱)۔

مولانا احمد اللہ طلائع غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے کہ:

"جزء رفع یدین" (از) امام بخاری میں حضرت عمرؓ اور ابن عمرؓ سے رفع یدین

قنوت ثابت ہے۔ (فتاویٰ علما نے حدیث: ۹۷/۱۱)۔

علامہ ذہبی طلائع نے تصریح کی ہے کہ وتر میں قنوت کے وقت رفع یدین کرنا قنوت سے ثابت ہے (نصب الرایۃ: ۳۹۱/۱)۔

امام شجاعی ارقام فرماتے ہیں:

واما التكبير في القنوت في الوتر فانها تكبير زائدة في تلك الصلوة وقد اجمع الذين يقتنون قبل الركوع على الرفع معها۔ (شرح المعاني الآثار: ۳۵۵/۱)۔

وتر میں دعائے قنوت کی تکبیر اس نماز (وتر) کی زائد تکبیر ہے، اور وہ حضرات (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم وغیرہ) جو رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے ہیں، ان سب کا اجماع ہے کہ تکبیر کے ساتھ ہاتھ بھی اٹھائے جائیں۔

لہذا ان سب مؤیدات قنوت کی وجہ سے لیف بن ابی سلیم طلائع کی روایت کا مضمون (رفع یدین عند القنوت) بھی صحیح ثابت ہو جاتا ہے۔

اور محمد نچسپ بات یہ ہے کہ امام بخاری طلائع کی طرف منسوب "جزء رفع الیدین" میں لیف طلائع کی مذکورہ حدیث کے متصل بعد یہ صاف لکھا ہوا ہے:

قال البخاری هذه الحديث كلها صحيحة عن رسول الله ﷺ واصحابه ﷺ۔

امام بخاری طلائع فرماتے ہیں کہ یہ (لیف بن ابی سلیم کی روایت سمیت) سب کی سب احادیث رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم سے صحیح و ثابت ہیں۔

اب اگر "جزء رفع الیدین" کی نسبت امام بخاری طلائع کی طرف صحیح ہے (جیسا کہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے اور خود زبیر علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے) تو پھر لیف طلائع کی مذکورہ روایت کے صحیح ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے کیونکہ غیر مقلدین کے شیخ اکمل مولانا محمد حسین دہلوی طلائع اور ان کے شاگرد مولانا حمید اللہ طلائع نے تصریح کی ہے کہ:

ایک اسکے بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ پاک نے اس فن (حدیث) میں دو مرتبہ عطا فرمایا ہے کہ ان کی مخالفت لوہے کے پتے چبانے ہیں (فتاویٰ



مذہبہ: ۱/۳۲۷)

لہذا اگر لیٹ بڑھنے، جمہور کے نزدیک ضعیف بھی ہے تو پھر بھی اس کی یہ حدیث صحیح ہے، اور امام بخاری بڑھنے کی صحیح ان سب پر بھاری ہے۔

زیر علی زئی غیر مقلد جو علامہ نیوی بڑھنے پر تو بڑے برس رہے ہیں کہ انہوں نے لیٹ بن ابی سلیم کی اس روایت کی صحیح کیوں کی ہے؟ حالانکہ ان کو چاہیے تھا کہ وہ علامہ نیوی بڑھنے پر اعتراض کرنے سے پہلے یہی اعتراض امام بخاری بڑھنے پر کرتے کہ انہوں نے اس حدیث کو صحیح کیوں قرار دے دیا ہے؟ لیکن زیر علی زئی نے یہ اخلاقی جرأت دکھانے کے بجائے امام بخاری بڑھنے کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ کرتے وقت بین القوسین اپنی طرف سے اضافہ کرتے ہوئے ایک ظالمانہ تحریف کر کے امام بخاری بڑھنے کی عبارت کا حلیہ ہی بدل کر رکھ دیا ہے۔

چنانچہ امام بخاری بڑھنے کی طرف منسوب الفاظ ”هذه التحدیث کلیها صحیحة۔۔۔ الخ“ کا ترجمہ کرتے ہوئے زیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام سے مروی یہ ساری احادیث (سوائے چند ایک کے) صحیح ہیں۔ (جزء رفع الیدین تحریفیات زیر علی زئی ص ۱۰۱)

زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے تو یہ تھا کہ وہ امام بخاری بڑھنے کی عبارت کا صحیح ترجمہ کرتے اور اس کے بعد ان کا امام بخاری بڑھنے سے جو اختلاف تھا وہ ذکر کرتے، لیکن اس کی بجائے انہوں نے یہودیوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے امام بخاری بڑھنے کی عبارت میں ہی تحریف کر دی، تاکہ وہ اپنی مرضی کی مخالف (لیٹ بن ابی سلیم وغیرہ کی) احادیث سے متعلق یہ باور کر سکیں کہ امام بخاری بڑھنے نے ان چند احادیث کی صحیح نہیں کی۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔

اب زیر علی زئی کے حواری ہی اپنے انصاف سے، اگر ان کے اندر انصاف ہے تو فیصلہ کریں کہ یہ تحقیق ہے یا تحریف؟

امام بخاری بڑھنے سے محبت رکھنے کے جھوٹے دعوے داروں (نام نہاد اہل حدیث) کا امام بخاری بڑھنے پر اس سے بڑا ظلم اور کیا ہو سکتا ہے؟۔

یہ ظہر ہے دین کے رہنما اب

ان کا لقب ہے اہل حدیث اب

نواں الزام: روایت فضیلت جمعہ کو ضحاک بن حمزہ کے ضعف کے باوجود صحیح کہنا زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

جمعہ کے دن کی فضیلت کے بارے میں ایک حدیث ”المعجم الاوسط للطبرانی“ (۱۵۱/۸، ج ۳۰۳) میں ہے جس کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

واستاده صحيح (آثار السنن: ۸۸۱ من انس بن مالک) اس روایت کی سند میں ضحاک بن حمزہ (صواب: حمزہ) ہے جو کہ ضعیف ہے (دیکھئے تقریب التہذیب (۲۹۶۶) اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے (الحدیث: ۳۰/۵۱)

جواب: ضحاک بن حمزہ کو متعدد محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے، چنانچہ اس کو امام ابن حبان بڑھنے نے ثقات میں ذکر کیا ہے، (۲) امام ترمذی بڑھنے نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے، (۳) امام ابن زنجویہ نے اس کو ثقہ کہا ہے، (۴) امام ابن شاہین بڑھنے نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے، (۵) امام اسحاق بن راہویہ بڑھنے نے بھی اپنی ”مسند“ میں اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (۶) امام دارقطنی بڑھنے نے بھی اس کو ”لیس بالقوی“ (جس سے بقول مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد اور مولانا محبت اللہ شاہ راشدی غیر مقلد راوی کے صرف درجہ کاملہ کی لٹی مراد ہوتی ہے، اور اس کا اطلاق صدوق اور حسن الحدیث راوی پر بھی ہوتا ہے) توضع الکلام (۳۹۸/۱) مقالات راشدہ (۱۱۰/۱) کے ساتھ ساتھ معتبر ہے (اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے) بھی کہا ہے۔ (تہذیب التہذیب: ۵۶۶/۳) (۷) امام ابن عدی بڑھنے نے اس کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ واحادیثہ حسان غرائب۔ (مختصر الکامل: ص ۳۳۶) اس کی احادیث حسن اور غریب ہیں۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے لکھا ہے کہ صاحب غرائب ہونا کوئی جرح نہیں ہے۔ (توضع الکلام: ۱/۲۶۱)

اس کے برعکس حافظ جوز جانی بڑھنے نے اس کو ”غیر محمود فی التحدیث“ کہا ہے۔ (ایضاً) لیکن خود زیر علی زئی غیر مقلد جوز جانی کو نامحس، بدعتی اور محض قرار دے کر ان کی جرح کا رد کر چکے ہیں۔ (القول التین: ص ۳۳)، امام دوبابی بڑھنے نے بھی اگرچہ ضحاک کو غیر ثقہ کہا ہے۔ (تہذیب) لیکن زیر علی زئی غیر مقلد نے خود ان کو ذاتی طور پر ضعیف کہہ کر ان



کی جرح کو کالعدم قرار دیا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء: ص ۱۱۴)

امام ابن معین رحمہ اللہ نے ضحاک کے بارے میں "لیس بشی" فرمایا ہے (تہذیب) لیکن غیر مقلدین کے استاذ اعلام مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے بحوالہ امام ابن قطان رحمہ اللہ لکھا ہے کہ:

"لیس بشی" کا مطلب ہے کہ یہ راوی بہت روایتیں بیان نہیں کرتا۔

(خیر الکلام: ص ۳۵)

شیخ عبدالرحمن مطلق رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی امام ابن معین رحمہ اللہ کے اس قول کا یہی مطلب بیان کیا ہے۔ (ازتکبیل: ۲۱۲/۱) لہذا یہ کوئی جرح نئی نہیں ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ کی "اکمل" کے بعض نسخوں میں "متروک الحدیث" کے الفاظ ہیں۔ (تہذیب)

لیکن ذہیر علی زئی غیر مقلد نے تصریح کی ہے یہ مفسر جرح نہیں ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص ۶۵)

یہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کو مولانا نذیر احمد رحمانی رحمہ اللہ نے جرح میں صحت قرار دیا ہے۔ (انوار المصابیح: ص ۱۱۴)

امام نسائی رحمہ اللہ نے بھی اگرچہ اس کو "غیر ثقہ" کہا ہے۔ (تہذیب) لیکن مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ اور مولانا نذیر رحمانی رحمہ اللہ وغیرہ علمائے غیر مقلدین کی تصریح کے مطابق امام نسائی رحمہ اللہ بھی جرح میں صحت ہیں۔ (ابکار المصنوع: ص ۸۰، خیر الکلام: ص ۳۶، انوار المصابیح: ص ۱۱۴)

اور مولانا نذیر شاد الحق اثری غیر مقلد ارقام فرماتے ہیں:

اور یہ طے شدہ بات ہے کہ صحت کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔ (توضیح

الکلام: ۳۱۲/۱)

الغرض ضحاک بن حرہ رحمہ اللہ کے خلاف تمام اقوال جرح خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی کالعدم ہیں، اس کے برعکس کم از کم سات محدثین نے اس کی توثیق کی ہے۔ لہذا ذہیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ کہ جمہور نے اس پر جرح کی ہے، خود اپنے ہی طے شدہ اصولوں

کی روشنی میں باطل اور انتہائی مشکوکہ فیہ ہے۔

اور پھر ضحاک رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث کو کئی محدثین نے صحیح قرار دیا ہے، مثلاً حلی المربعین محدث امام منذری رحمہ اللہ اس کی سند کو بیحد قرار دیتے ہیں۔ (التزغیب والترہیب: ۲۸۱/۱) امام یوسری رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ بالا حدیث کو بحوالہ "مصنف ابن ابی حنیفہ" ذکر کر کے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ (انحاف الخیرۃ المسہورۃ: ۳۱۹/۲)

شیخ الہیالی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی ضحاک رحمہ اللہ کی اس حدیث کو احادیث صحیحہ میں شمار کر کے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحۃ: ۱۹۳۳)

یہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے جمعہ کی فضیلت میں ضحاک رحمہ اللہ کی روایت کے علاوہ آٹھ دیگر احادیث (بخاری و مسلم وغیرہ) سے نقل کی ہیں، لہذا ضحاک رحمہ اللہ کی یہ روایت ان احادیث سے مؤید ہونے کی وجہ سے بھی صحیح ہے، اور علامہ نیوی رحمہ اللہ کا اس کی سند کو صحیح کہنا اصول حدیث اور غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔

دسواں الزام: روایت تکبیرات عیدین میں کروڑوں کے مہول اور عبدالملک بن عمیر کے مدلس ہونے کے باوجود صحیح

ذہیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ عبد الغفار اور عبد اللہ بن ابی موسیٰ (۹، ۹) تکبیریں کہتے تھے، پہلی میں چار اور دو کوغ والی تکبیر، دوسری میں دو کوغ سمیت چار تکبیریں۔ دیکھئے: المعجم الکبیر (۳۵۰/۹، ج ۹: ۹۵۱۳)

اس روایت کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اسے طبرانی نے "الکبیر" میں روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ۹۹۹ ص کروڑوں)

اس روایت کی سند میں "کروڑوں" مہول الحال ہے، اور "عبدالملک بن عمیر" مدلس ہیں جو اسے غنی کے ساتھ روایت کر رہے ہیں۔

لطیفہ: آثار السنن کا ایک نسخہ فیض احمد یونیورسٹی کی تحقیق سے مکتبہ امدادیہ بھٹان سے شائع ہوا جس کے ص ۳۴۰ پر ج ۵۵۲ کے حاشیہ کی تعلیق پر لکھا ہوا ہے۔



لكن عبد الملك بن عمر وجمادلس ..... ص ۲۳۹۔

نیوی اصول کی رو سے ایک ہی راوی کبھی دس ہوتا ہے اور کبھی اس کی عن والی

روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔ (سبحان اللہ: (الحديث: ۳۰/۵۱)

جواب: زبیر علی زئی غیر مقلد خوف خدا سے بالکل عاری ہیں اور علامہ نیوی رحمہ اللہ کی دشمنی میں دھوکہ دہی اور خیانت کرنے سے بھی باز نہیں آتے، انہوں نے علامہ موصوف پر یہاں جو الزام عائد کیے ہیں ان میں پرلے درجے کی بددیانتی کی ہے، چنانچہ انہوں نے علامہ موصوف پر پہلا الزام یہ لگایا ہے کہ اس روایت میں کردوس مجہول الحال ہے حالانکہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد اس کے حاشیہ میں "المنعجم الكبير" سے پوری سند ذکر کی ہے، اور اس کے بعد امام ثقی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ "رجالہ ثقاہ" اس حدیث کے بارے راوی ثقہ ہیں (التعلیق الحسن: ص ۵۰۰)

اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ کردوس سمیت اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں، اور کوئی راوی مجہول نہیں ہے۔ زبیر علی زئی غیر مقلد نے دھوکہ اور خیانت سے کام لیتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی علامہ ثقی رحمہ اللہ سے نقل کردہ اس عبارت کو اس لیے چھپا لیا تاکہ وہ کردوس کو مجہول الحال ثابت کر کے علامہ نیوی رحمہ اللہ کو بدنام کر سکے۔

ج شرم ان کو مگر نہیں آتی

نیز زبیر علی زئی کے خوراپے امام مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ نے بھی سکر دوس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری: ص ۲۳۳)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس کی روایت کو قابل احتجاج قرار دیا ہے۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۲۹۹۷)

دوسر الزام انہوں نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر جو عائد کیا ہے کہ اس روایت میں عبد الملك بن عمرو دس ہیں، اور انہوں نے اس روایت کو عن سے بیان کیا ہے۔ اس میں بھی انہوں نے وجہ تینیس کا مظاہرہ کیا ہے اس لیے کہ عبد الملك بن عمرو اس روایت میں متروک نہیں ہیں، بلکہ ان کی متابعت متعدد ثقہ راویوں نے کی ہے، چنانچہ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بھی اس روایت کے علاوہ چار مزید روایتیں حضرت عبداللہ بن مسعود سے اسی مضمون کی نقل کی ہیں اور ان سب کی

اسانید صحیح ہیں۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۹۷-۵۰۰)

زبیر علی زئی غیر مقلد کا خود اپنا بیان نقل ہو چکا ہے کہ دس راوی کی ایک بھی صحیح متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔

اور یہاں تو عبد الملك کی روایت کے لئے کم از کم چار متابعت قویہ موجود ہیں، لیکن اس کے باوجود زبیر علی زئی غیر مقلد اپنی بددیانتی اور بے انصافی کا ماتم کرنے کی بجائے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعلیٰ تعجب کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ:

ج میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی حضرت عبداللہ بن مسعود کے عیدین کی نماز کی نو تکبیریں (پہلی رکعت میں رکوع سمیت پانچ اور دوسری میں رکوع سمیت چار) کہنے کو صحیح و ثابت تسلیم کیا ہے، اور اس کے ثبوت میں چار روایات بھی ذکر کی ہیں۔ (مقالات: ص ۲۳۲-۲۳۷)

اسی طرح شیخ البانی رحمہ اللہ بھی ان روایات کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ (سلسلة الاحادیث الصحیحة: ۲۹۹۷)

زبیر علی زئی کو ہمارا مشورہ ہے کہ وہ احناف پر رد کرنے سے پہلے تھوڑی دیر کے لیے اپنے اکابرین کی کتب کا بھی مطالعہ کر لیا کریں تاکہ ان کی جگہ چسائی نہ ہو۔

گمراہوں الزام: اضعف بن سوار کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی روایت کی صحیح زبیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

سیدنا شیمان رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک حدیث میں صحیح کی آؤ ان، مؤذن اور محرمی کا ذکر ہے جسے طبرانی (المنعجم الكبير، ۳۱۲/۷، ج ۲۲۸) نے روایت کیا ہے۔

نیوی صاحب نے اس روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر سے بحوالہ "الدرایۃ" نقل

کیا ہے کہ: "استنادہ صحيح" (آثار السنن: ۲۶۰)

عرض ہے کہ اسے قیس بن رقیع نے اضعف بن سوار سے، اضعف بن سوار نے عن یحییٰ بن عبادہ سے، یحییٰ بن عبادہ سے روایت کیا، قیس بن رقیع سے قطع نظر کرتے ہوئے



اشعث بن سوار ضعیف راوی ہے، مثلاً دیکھئے تقریب التہذیب (۵۲۳) اسے  
جمہور محدثین ضعیف قرار دیا ہے، اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں:  
اشعث بن سوار ضعیف الحدیث۔ کتاب العلل: ۳۹۴/۱  
ت: ۱۱۳۶ (الحديث: ۳۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی رحمہ اللہ نے بذاتہ خود اس حدیث کو صحیح نہیں کہا بلکہ حافظ ابن حجر مستدقانی  
رحمہ اللہ سے اس کی تصحیح نقل کی ہے، علامہ نیوی رحمہ اللہ تو محض ناقل ہیں۔  
زیر علی زلی غیر مقلد کی ہے انصافی ملاحظہ کریں کہ وہ ناقل (علامہ نیوی رحمہ اللہ) پر تو تنقید کر  
رہے ہیں، لیکن اس قول کے قائل (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) کے بارے میں ان کی زبان خاموش ہے۔  
ع ناقد سرگرمیاں ہے اسے کیا کہیے

اور چونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس حدیث کی سند کو ”صحیح“ کہہ کر اشعث بن سوار  
سمیت اس کے سب راویوں کو ثقہ قرار دیا ہے، جیسا کہ خود زیر علی زلی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:  
کسی سند کو صحیح کہنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس سند کا ہر ہر راوی صحیح کہنے والے کے  
نزدیک ثقہ یا صدوق ہے (القول الممتنع: ص ۲۱)

لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”تقریب التہذیب“ میں اشعث کی جو تضعیف کی ہے وہ  
باقراذ غیر مقلدین ان کی اس توثیق کے مقابلے میں کاہدم ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری  
غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ:

جب ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے۔ (توضیح  
الکلام: ۲۴۰/۱)

حافظ نور الدین بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو نقل کر کے اشعث بن سوار پر کوئی کلام  
نہیں کیا۔ (مجمع الزوائد: ۱۵۳/۳)

بلکہ اس کی ایک اور روایت کردہ حدیث (المعجم الكبير للطبرانی ۹۵۱۳)  
کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

رجاله موثقون۔ (ایضاً: ۲۰۲/۲) اس حدیث کے راویوں کی توثیق کی گئی ہے۔  
غیر حافظ بیہقی رحمہ اللہ نے اس کی ایک اور حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

و فيه اشعث بن سوار و هو ثقة. (ایضاً: ۸۹/۳)

اس روایت میں ایک راوی اشعث بن سوار رحمہ اللہ ہے جو کہ ثقہ ہے۔

امام حماد بن حنفیہ نے بھی اس کو مقبول الحدیث قرار دیا ہے۔ (مشکل الآثار: ۹۳/۳)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اس کو ”يعتبر به“ (اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے) کہا ہے۔

(سوالات ابی بکر البرقانی للدارقطنی: ۲۳)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کو ”صدوق“ (الکاشف: ۸۶/۱) اور ”صالح

الحدیث“ (دیوان الضعفاء: ۹۳/۱) قرار دیا ہے۔

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس کے متعلق ”يكتتب حديثه“ (اس کی حدیث لکھی جاتی

ہے) کہا ہے۔ (مختصر الکامل: ۱۶۴)

مولانا عبدالرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے

”يكتتب حديثه“ کو الفاظ توثیق میں سے قرار دیا ہے۔ (مقالات مبارکپوری رحمہ اللہ: ص ۲۱۹،

توضیح الکلام: ۲۲۸/۱)

امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی ”کتاب الثقات“ میں اس کو ”يكتتب حديثه“ قرار دیا ہے۔

(تاريخ الثقات: ۱۰۵)

امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس سے متابعت میں روایت لی ہے۔ (تہذیب و فہرہ)

جب کہ خود زیر علی زلی غیر مقلد نے لکھا ہے:

جس راوی سے بخاری و مسلم استنباط (متابعت میں روایت) کریں وہ ان کے

نزدیک ثقہ یا صدوق ہوتا ہے۔ (نصر الباری: ص ۱۹۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اشعث بن سوار رحمہ اللہ امام مسلم رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔

امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں اس سے متعدد احادیث روایت کی ہے (مثلاً دیکھئے

”صحیح ابی حاتم“، ج ۱ ص ۲۸۳، ج ۳ ص ۶۰، ۱۳۵، ۱۳۶) اور یہ بھی خود علی زلی کے نزدیک

اشعث بن سوار رحمہ اللہ کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ (دیکھئے ”الحديث“: ج ۸، ص ۸، ج ۸، ص

۱۸، ۱۷)

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی اپنی ”صحیح“ میں اس سے کئی احادیث روایت کی ہیں۔ (مثلاً



دیکھئے "الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان" ۱/ ۷۹-۸۸ اور یہ بھی خود علی زئی کے نزدیک اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ (ماہنامہ الحدیث: ۱۷/۳۷)

امام شعبہ نے بھی اس سے روایت لی ہے۔ (تہذیب وغیرہ)  
زیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

شعبہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (الحدیث: ۱۰/۱)

امام یحییٰ بن یحییٰ نے بھی ایک روایت میں اس کو ثقہ کہا ہے۔ (تہذیب،  
مختصر الکامل، ۱۶۲)

نیز امام حلیؒ نے اس کو صدوق کہا ہے، اور امام بزارؒ نے فرمایا کہ ہم نہیں جانتے کہ کسی شخص نے اس کی حدیث کو ترک کیا ہو، سوائے ان لوگوں کے کہ جن کو حدیث کی معرفت کم ہے۔ (تہذیب)

امام ابن شاپینؒ نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ اسماء الثقات: ۷۰)

نیز امام ابن شاپینؒ نے امام عثمان بن ابی شیبہؒ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو ثقہ اور صدوق کہا ہے۔ (ایضاً: ۷۱)

لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کا یہ دعویٰ کرنا کہ جمہور محدثین نے اسے ضعیف کہا ہے، یہ دعویٰ باطل دلائل ہونے کی وجہ سے ناقابلِ سماعت ہے۔ علاوہ ازیں امام ابن عبدالباقیؒ لکھتے ہیں:

واشعث بن سوار مختلف فیہ، وثقہ بعض الأئمة وضعفہ

آخرون منهم۔ (شرح علل الای حاتم: ص ۱۰۳)

اشعث بن سوار مختلف فیہ ہے، بعض ائمہ حدیث نے اس کی توثیق کی ہے، اور بعض ائمہ نے اس کی تضعیف کی ہے۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلویؒ نے اس کا حوالہ گزر چکا ہے کہ مختلف فیہ راوی کی حدیث حسن ہوتی ہے۔

باقی رہے "قیس بن رقیعؒ" کہ جن کو علی زئی فی الحال قطع نظر کر رہے ہیں، لیکن ہم چاہتے ہیں کہ علی زئی کا یہ قرض بھی ہم ابھی چکا دیں، اس لیے عرض کہ قیس بن رقیعؒ ثقہ، اگرچہ ایک منکرم فی راوی ہیں، لیکن امام ابن ہدی (جن کو علی زئی نے معتدل قرار دیا ہے۔ الحدیث: ۷/۱)

(۱۳) اور حافظ ذہبیؒ (جن کو علی زئی نے جرح و تعدیل کے ایک بہت بڑے امام قرار دیا ہے۔ "نور العینین"، ص ۱۵۵) نے ان کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ:

والقول فيه ما قال شعبه: فإنه لا بأس به۔ (الکامل: ۱۵۸۷،  
العبر: ۱۹۵/۱)

ان کے بارے میں فیصلہ کن قول امام شعبہؒ ثقہ کا ہے کہ یہ "لا بأس بہ" ہیں۔  
جب کہ خود علی زئی نے تصریح کی ہے کہ: "لا بأس بہ" کلمات توثیق میں سے ہے۔  
(الحدیث: ۱۷/۳۷)

لہذا خود علی زئی کے مسلمات کی روشنی میں بھی قیس بن رقیع کا ثقہ ہونا ثابت ہو گیا۔ الحمد للہ! نیز مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ ثقہ غیر مقلد جنہوں نے "آثار السنن" کے رد میں "ابتکار السنن" لکھی ہے، انہوں نے اس باب (ما جاء في اذان الفجر قبل طلوعه) کی دیگر کئی احادیث پر تو جرح کی ہے، لیکن انہوں نے اشعث بن سوار کی مذکورہ حدیث پر راوی سنا ثقہ بھی نہیں کیا۔ (دیکھئے ابتکار السنن، ص ۹۶-۹۸)  
معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح ہے۔

نیز علامہ نیویؒ نے اس حدیث کی تائید میں متعدد احادیث نقل کی ہیں۔  
(آثار السنن، ص ۱۱۹-۱۲۲)

لہذا اس روایت میں اگر کوئی کمزوری ہے بھی تو دیگر روایات سے مؤید ہونے کی وجہ سے یہ قوی بن جاتی ہے۔

بارہواں الزام: روایت یوسف بن خالد السیسیؒ کی تصحیح میں ابن حجر کی تقلید کرنا  
زیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں:

مسند بزار (كشف الاستار/ ۱۳۰) میں یوسف بن خالد (السیسی) کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے:

استاذہ حسن: (آثار السنن، ص ۳۳)

اس یوسف بن خالد السیسی کے بارے میں یحییٰ بن یحییٰ نے فرمایا:



کذاب، ضعیف، الشکاوشن اور برا آدمی ہے۔۔۔ کتاب الضعفاء للعقلمی:

(۳۱/۵۱)

معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے حافظ ابن حجر نے تساہل کا فکار ہو کر حسن کہہ دیا ہے اور نیوی صاحب نے آنکھیں بند کر کے ان کی تقلید کی ہے۔

(المحدث: ۳۱/۵۱)

جواب: زبیر علی زئی غیر مقلد نے امام ابن معین رحمہ اللہ سے یوسف سستی رحمہ اللہ کے خلاف جو جرح نقل کی ہے اگر وہ ان سے ثابت بھی ہو تو پھر بھی ان کی یہ جرح خود غیر مقلدین کے ہاں ان کے صحیح و قہر و ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

چنانچہ مولانا محمد گوٹہ لوی رحمہ اللہ، مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی رحمہ اللہ، مولانا زبیر رحمانی رحمہ اللہ اور مولانا ارشاد الحق اثری وغیرہ غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ امام ابن معین جرح میں مصدق ہیں۔ (خیر الکلام: ص ۳۶، تاریخ المحدثین: ص ۸۹، انوار المصابیح: ص ۱۱۳، توضیح الکلام: ۱/۳۹۷)

اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کا بیان اچھی گزرا ہے کہ:

یہ بات طے شدہ ہے کہ مصدق کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔

اس کے برعکس حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ جنہوں نے یوسف سستی کی حدیث کو حسن کہا ہے، وہ غیر مقلدین کے ہاں معتدل امام ہیں۔

چنانچہ مولانا زبیر رحمانی غیر مقلد (جو بقول زبیر علی زئی غیر مقلد، مولانا، المحقق، الفقیہ تھے۔ تعداد روایات قیام رمضان: ص ۷، نیز مائیل گز زچکا ہے کہ علی زئی نے ان کو اپنا امام قرار دیا ہے) اہتمام فرماتے ہیں:

امام ابو داؤد اور حافظ ابن حجر بیکی و حضرات ایسے ہیں جن کے متعلق کہا جاسکتا ہے

کہ نہ قہر و ہیں اور نہ تساہل (انوار المصابیح: ص ۱۱۳)

یعنی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نہ قہر و ہیں اور نہ تساہل، بلکہ معتدل امام ہیں۔

نیز مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے حافظ موصوف کو ائمہ فن (جرح و تعدیل)

میں شمار کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ۱/۳۹۹)

لیکن زبیر علی زئی غیر مقلد کی دیدہ دلیری ملاحظہ کریں کہ وہ ایک معتدل امام کو تساہل قرار دے کر ان کی توثیق کا رد کر رہے ہیں، اس کے برعکس وہ ایک قہر و امام (ابن معین) کی جرح کو سینے سے لگا رہے ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا نام خرد

جو چاہے آپ کا حسن کر خرد ساز کرے

اور پھر آج تک کسی محدث نے یوسف سستی کی اس حدیث کو موضوع نہیں کہا، ورنہ دلیل

پیش کی جاتے۔ دیدہ باہ۔

بلکہ اس حدیث (عذاب قبر بیہوشاب میں احتیاط نہ کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے) کی تائید کئی صحیح احادیث جو صحیحین وغیرہ میں مروی ہیں، سے بھی ہوتی ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۵) لہذا اس حدیث کو موضوع کہنا باطل ہے۔

اور پھر زبیر علی زئی کے امام مولانا عبد الرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد (جنہوں نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی "آثار السنن" کے جواب میں "انکار السنن" لکھی ہے) نے بھی اس حدیث کی بابت علامہ نیوی رحمہ اللہ سے کوئی اختلاف نہیں کیا، بلکہ ان کے اس فیصلے کی تائید کی ہے، چنانچہ موصوف نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے حوالے سے اس حدیث کی بابت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے تحسین نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

قلت: الظاهر ان المراد بالبول في هذا الحديث ايضا بول

الانسان... (انکار السنن: ص ۳۷)

میں کہتا ہوں کہ ظاہر یہی ہے کہ اس حدیث میں بھی بیہوشاب سے مراد انسان کا

بیہوشاب ہے۔

لہذا اگر علی زئی، علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اس لیے اعتراض کر رہے ہیں کہ انہوں نے اس حدیث سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تحسین کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا ہے تو ان کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ سے پہلے اپنے امام مبارکپوری صاحب رحمہ اللہ کی خبر لیں کہ انہوں نے کیوں نہیں



اپنی آنکھیں کھولیں، اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین پر نقد کرنے کی بجائے بلا چون و چرا اس کو قبول کر لیا۔ بلکہ اس کی تفسیر بیان کرنی شروع کر دی، حالانکہ شیخ انہائی غیر مقلد نے لکھا ہے: التفسیر فرع التصحیح۔ (الاحادیث الضعیفہ: ۱/۳۹۲) کہ کسی حدیث کی تفسیر بیان کرنا اس حدیث کی تصحیح کرنے کے مترادف ہے۔

تیسرا الزام: روایت فضیلت جمعہ کے موضوع ہونے کے باوجود اس کی تصحیح زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:

ایک روایت میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ جمعہ کے دن ہر مسلمان کو بخش دیتا ہے۔ (الایضاح للطہرانی، ۴/۵۱۲، ج ۳، ۴۸۱۳)

اس روایت میں امام طہرانی سے ابوعمار اور ابوعمروہ کے تعین میں غلطی ہوئی ہے۔ ابوعمار سے مراد زیاد بن میمون البصری ہے۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (۳/۱۰۴۳) ابوعمار زیاد بن میمون القاضی کے بارے میں امام یزید بن ہارون نے کہا: اور وہ مجھوتا تھا۔ (المخرج والتعلیل: ۳/۵۳۲، سند صحیح)

لہذا یہ روایت موضوع ہے۔ دوسرے یہ کہ اس سند میں ابوعمروہ مجہول و نامعلوم ہے۔ (المحدث: ۵۱/۳۱)

جواب: اس عبارت میں زبیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کرنا چاہتے تھے کہ انہوں نے جمعہ کی فضیلت والی موضوع حدیث کی تصحیح کی ہے۔ (آثار السنن: ۸۸۲) لیکن ان کی بجائے انہوں نے امام طہرانی کی تردید کرنی شروع کر دی۔

دراصل ان کو علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کرنے کا ایسا جنون سوار ہوا ہے کہ اس میں یہ سب اپنے ہوش و حواس کھو بیٹھے ہیں، اور ان کو پتہ ہی نہیں چل رہا کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی تردید کر رہے ہیں یا امام طہرانی کی؟

لگتا ہے کہ زبیر علی زئی غیر مقلد یہ مضمون لکھتے وقت زبان حال یہ کہہ رہے ہوں گے۔

کہ رہا ہوں جنون میں کیا کیا  
کچھ نہ سمجھتا تھا خدا کرنے کوئی

واضح رہے کہ امام طہرانی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ حدیث کو روایت کرنے کے بعد لکھا ہے:

وابو عمرو عندی: معمر بن راشد، وابو عمار: زیاد النخعی۔ (المعجم الاوسط: ۳/۳۵۱، ج ۳، ۳۸۱۷)

میرے نزدیک ابوعمروہ سے معمر بن راشد رحمۃ اللہ علیہ اور ابوعمار سے زیاد نخعی رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں۔

ان میں سے معمر بن راشد کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے نقد قرار دیا ہے۔ (تقریب الشہذیب: ۲/۲۰۲) جب کہ زیاد نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ (جن کو علی زئی نے معتدل امام کہا ہے) نے تصریح کی ہے کہ: لا یاس بعیدیتہ۔ (مختصر الکامل: ۶۸۷) ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں ہے۔

امام بزار رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ان کو "لا یاس بہ" قرار دیا ہے۔ (البحر الزخار المعروف بمسند البزار: ۱۳/۱۱۹، ج ۱، ۶۵۰۰)

لہذا علی زئی کا ابوعمار سے زیاد بن میمون بصری مراد لے کر اور ابوعمروہ کو مجہول و نامعلوم کہہ کر اس حدیث کو موضوع کہنا غلط ہے۔

باقی انہوں نے امام طہرانی رحمۃ اللہ علیہ جو کہ اس روایت کے بنیادی راوی ہے، کے بارے میں جریہ کہا ہے کہ ان سے ابوعمار اور ابوعمروہ کے تعین میں غلطی ہوئی ہے، تو اس کی تردید کے لئے زبیر علی زئی غیر مقلد کا اپنا فرمایا ہوا یہ ارشاد ہی کافی ہے کہ:

اور یہ ظاہر ہے کہ راوی اپنی روایت کو دوسروں کی بہ نسبت زیادہ جانتا ہے (المحدث: ۵۵/۳۲)

پھر یہ امام طہرانی نے اپنی روایت کے راویوں کی جو تعین کی ہے اس کے مقابلے میں دوسروں کی بات کا کیا اعتبار ہے؟

نیز زبیر علی زئی غیر مقلد کا ابوعمار کو کذاب اور ابوعمروہ کو مجہول قرار دینا اس لیے بھی غلط ہے، کیونکہ محدث جلیل امام نور الدین حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

رواہ الطہرانی فی الاوسط و رجالہ رجال الصحیح خلا شیخ



الطبرانی۔ (مجمع الزوائد: ۱۶۴/۲)

اس حدیث کو امام طبرانی نے "المعجم الاوسط" میں روایت کیا ہے، اور اس حدیث کے سب راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں، سوائے امام طبرانی رحمہ اللہ کے شیخ (عبدالملک بن یحییٰ بن کثیر) کے۔

نیز امام منذری رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے۔ (الترغیب والترہیب: ۲۸۲/۱، کتاب الحجۃ: ۱۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ابوحنیفہ سے مراد یارین میمون جو بقول یزید بن ہارون کذاب ہے، نہیں ہے، اور نہ ہی اس کا شاگرد ابوہریرہ مجہول ہے، بلکہ یہ دونوں ثقہ راوی ہیں۔

نیز یہی حدیث حضرت ابوہریرہؓ سے بھی دو طرح سے مروی ہے۔ (تاریخ بغداد: ۵/۳۸۸) لہذا یہ دونوں حدیثیں آپس میں مل کر (کم از کم فضائل اعمال میں) قوی ہو جاتی ہیں۔

چودھواں الزام: ابوہارون کے مجروح ہونے کے باوجود اس کو ثقہ کہنا

زیر عمل زنی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا ابوسعید الخدریؓ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سلام پھیرنے کے بعد سورۃ الطُّفَّت کی آخری تین آیتیں پڑھتے تھے۔ (مسند ابی یعلیٰ: ۳۶۳/۲، ح ۱۱۱۸، المقصد العلیٰ: ۱۴۳/۱، ح ۲۹۹)

یہ روایت بیان کرنے کے بعد نیوی صاحب نے حافظ ثقیفی (مجمع الزوائد: ۱۴۷/۲، ۱۳۸) سے نقل کیا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (آثار السنن:

۳۷۹)

عرض ہے کہ یہ روایت ابوہارون عمارہ بن جویں العبیدی نے سیدنا ابوسعید الخدریؓ سے بیان کی ہے نہ کہ سیدنا ابوہریرہؓ سے، اور ابوہارون سخت مجروح راوی ہے۔ اس کے بارے میں امام یحییٰ بن محسن نے گواہی دی:

اور وہ ان (محدثین) کے نزدیک اپنی حدیثوں میں سچا نہیں سمجھا جاتا تھا۔ (تاریخ

ابن محسن روایت عباس الدوری: ۳۶۴/۳)

امام حارون بن زید نے کہا: ابوہارون العبیدی کذاب تھا۔ الخ (المجروح والتجدیل: ۳۶۴/۴ و سند حسن) معلوم ہوا کہ یہ روایت موضوع ہے جسے غلطی سے حافظ ثقیفی نے "رجالہ ثقات" لکھ دیا ہے اور نیوی صاحب نے بغیر تحقیق کے ان کی بیرونی کی ہے۔ (الحدیث: ۳۳/۵۱)

جواب: ہم پہلے یہ بات واضح کر چکے ہیں کہ "مسند ابی یعلیٰ" علامہ نیوی رحمہ اللہ کے زمانے میں غیر مطبوعہ اور نایاب تھی، اور انہوں نے اس کی جو احادیث ذکر کی ہیں وہ انہوں نے امام ثقیفی رحمہ اللہ کی کتاب "مجمع الزوائد" سے نقل کی ہیں۔ امام ثقیفی رحمہ اللہ چونکہ احادیث کا صرف متقن ذکر کرتے ہیں اور ان کی اسناد کو حذف کر دیتے ہیں، البتہ وہ ہر حدیث کے بعد اس کی سند کا حکم کہ یہ صحیح ہے، یا ضعیف، اور اس کے راوی ثقہ ہیں یا غیر ثقہ ضرور قلم لادیتے ہیں۔ اَلَا مَاشَاءَ اللّٰہ! اب جب کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کے سامنے اس مذکورہ حدیث کی سند ہی نہیں تھی تو وہ اس کے راویوں کی تحقیق کیسے کرتے؟ اس لیے لامحالہ ان کو امام ثقیفی رحمہ اللہ کی ہی تحقیق پر اعتماد کرنا پڑا۔ اور پھر عملی زنی کے امام مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ، جنہوں نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے رد میں "ابکار الحسن" لکھی ہے، انہوں نے بھی اپنی اس کتاب میں علامہ نیوی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ اس حدیث اور امام ثقیفی رحمہ اللہ کے اس کے روایت کو ثقہ کہنے پر کوئی اعتراض نہیں کیا، بلکہ اس باب کی کسی بھی حدیث پر انہوں نے کوئی نقد نہیں کیا۔ لہذا عملی زنی کو چاہیے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض سے پہلے اپنے امام مبارکپوری رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کریں۔

حانیہ: اگر ابوہارون سے عمارہ بن جویں ہی مراد ہو تو پھر بھی اس کی یہ حدیث معتبر ہے، اس لئے کہ حافظ ثقیفی رحمہ اللہ نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۱۴۷/۳)

نیز امام ابن عدی رحمہ اللہ (جن کو عملی زنی نے معتدل امام قرار دیا ہے۔ الحدیث: ۱۳/۷) نے عمارہ بن جویں کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ:

لہ احادیث صالحہ عن ابی سعید الخدری وغیرہ

(مختصر الکامل، ص ۵۲۹، ت ۱۴۵۶)



اس کی حضرت ابوسعید خدریؓ وغیرہ سے مروی احادیث درست ہیں۔

امام یحییٰ بن معینؒ کی تصریح کے مطابق امام شعبہؒ (جن کے حلق علی زکی کی تصریح گزر چکی ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں) نے بھی عمارہ بن جوین سے روایت کی ہے۔ (معرفۃ الرجال: ۲۸۱، ص ۱۲۵۶: یحییٰ بن معین، بروایہ ابن عمر الزبدادی)

امام دارقطنیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

يُصْلَحُ أَنْ يَعتَبَرَ بِهِ بِمَا يرويه عنه الثوري والحمادان - (كتاب الضعفاء والحقيرين: ۳۸۱، للدارقطنيؒ)

اس کی وہ روایت جو اس سے سفیان ثوریؒ اور حماد بن زیدؒ و حماد بن سلمہؒ روایت کریں وہ معتبر ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے۔

اور اس کی مذکورہ روایت کو اس سے سفیان ثوریؒ اور حماد بن زیدؒ نے بھی روایت کیا ہے۔ (كتاب الدعاء: ص ۲۲۵، ح ۶۵۱ للطبرانیؒ، مستند ابی یعلیٰ: ۱/۴۷۳، ح ۱۱۱۳ المطالب العالی: ۲/۱۲۸-۱۱۵۲، ابن حجرؒ)

جب کہ اس کے خلاف امام ابن معینؒ اور امام حماد بن زیدؒ کی جرح باصول غیر مقلدین بھی مروج ہے، چنانچہ امام ابن معینؒ نے جو اس کے بارے میں کہا ہے:

وكان عندهم لا يصدق في حديثه (وہ ان کے نزدیک حدیث میں سچا نہیں تھا) اس لئے مروج ہے کہ امام ابن معینؒ نے ان لوگوں کی کوئی تعین نہیں کی کہ کن لوگوں کے نزدیک یہ حدیث میں سچا نہیں تھا؟

اور خود زبیر علی زکیؒ غیر مقلد اور ان کے مروج مولانا رشاد الحق اثری غیر مقلد نے انکی جرح کو غیر مفسر اور جرح کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے مردود قرار دیا ہے۔ (نور العیون: ص ۱۰۷، توضیح الکلام: ۱/۵۳۳)

اسی طرح امام حماد کا (بشرط ثبوت) اس کو کذاب کہنا بھی باقرار غیر مقلدین مردود ہے، اس لئے کہ انہوں نے اس کے کذاب ہونے کا کوئی ثبوت اور سبب بیان نہیں کیا۔

مولانا رشاد الحق اثری غیر مقلد ایک راوی پر وارد ان الفاظ (کذاب) کا جواب دیتے

ہوئے لکھتے ہیں:

معرض لازم تھا کہ وہ سب کذاب بیان کرتے۔ (توضیح الکلام: ۱/۲۳۹)

معلوم ہوا کہ جب تک سب کذاب نہ بیان کیا جائے اس وقت تک کسی کے بارے میں کذاب کی جرح کا عدم ہے۔

نیز اس جرح کا جواب مولانا مضاف نے امام ابن معین کے حوالے سے یہ بھی بیان کیا ہے کہ:

غالباً انہوں (جارج) نے (راوی کو) کلام میں قلعی کی بنا پر کذاب کہا ہے مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔ (توضیح الکلام: ۱/۲۴۰)

ناریس ابو ہارون جو بقول امام شعبہؒ، امام ابن عدیؒ اور امام شعبہؒ دارقطنیؒ ثقہ و معتبر ہے، اگر اس کو امام حماد بن زیدؒ نے کذاب کہا بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے کلام میں قلعی کی ہے لیکن حدیث میں وہ ثقہ ہے۔ بالخصوص جب خود امام حمادؒ نے بھی ابو ہارون سے یہ حدیث روایت کی ہے۔

باقی زبیر علی زکیؒ غیر مقلد نے امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا ہے کہ انہوں نے قلعی سے ابو ہارون کو ثقہ قرار دیا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام شعبہؒ نے یہ وہی شخص ہیں جنہوں نے زبیر علی زکیؒ غیر مقلد کے کئی پسندیدہ راویوں (یعنی ابن جاریہ وغیرہ جو عند الجہو ر ضعیف ہیں) کو بھی ثقہ کہا ہے، اور زبیر علی زکیؒ غیر مقلد نے امام شعبہؒ کی توثیق کو ان راویوں کے حق میں بڑی شد و مد سے پیش کیا ہے۔ اب اگر زبیر علی زکیؒ غیر مقلد میں کوئی انصاف و دیانت کی کوئی چیز ہے تو ان کو چاہیے کہ وہ اعلان کر دیں کہ:

امام شعبہؒ کا یحییٰ بن جاریہ وغیرہ کو ثقہ کہنا بھی ان کی قلعی ہے۔ دیدہ و پایہ۔

چنانچہ مذکورہ حدیث کی تائید اس موضوع سے متعلق دیگر متعدد احادیث سے بھی ہوتی ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے اس مذکورہ حدیث کی تائید میں چار احادیث ذکر کی ہیں، جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ارقمؓ، اور حضرت شعبہؒ (جو کہ تابعی



ہیں)۔ سے مروی ہیں۔ ان میں سے آخر الذکر مرسل روایت کی سند کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صراحتاً صحیح قرار دیا ہے۔ (نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار: ۳۰۶/۲)

لہذا حضرت ابوسعید خدریؓ کی مذکورہ بالا حدیث کی سند میں اگر کوئی سقم ہے بھی تو وہ ان مذکورہ چار احادیث سے مؤید ہو کر ختم ہو جاتا ہے، اور یہ حدیث اپنے مؤیدات کی وجہ سے (کم از کم فضائل اعمال میں) قابلِ حجت بن جاتی ہے۔ بلکہ امام شعبی رحمہ اللہ کی اکیلی مرسل روایت ہی اس مسئلہ میں قابلِ حجت ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے، کیونکہ باقرار غیر مقلدین ان کی تمام مرسل روایات صحیح ہیں۔ چنانچہ مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد امام شعبی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ان کی مرسل روایت بھی صحیح ہوتی ہے، کیونکہ یہ صحیح روایت ہی کو مرسل بیان کرتے ہیں۔ جیسا کہ علی وغیرہ نے کہا ہے۔ (القول المقبول، ص ۵۳۸)

الغرض، یہ حدیث ہر لحاظ سے حجت ہے، اور اس پر علی زئی کا اعتراض مردود ہے۔

## صحیح احادیث کی تضعیف کرنے کے الزامات

زہیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے خلاف ”صحیح احادیث پر حملہ“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے کہ انہوں نے کئی صحیح احادیث کو بھی ضعیف و مضطرب قرار دینے کی جسارت فرمائی ہے، اور پھر اس کی انہوں نے چار مثالیں ذکر کی ہیں۔ قارئین کی خدمت میں زہیر علی زئی غیر مقلد کے ان چاروں الزامات کی حقیقت پیش خدمت ہے۔

پہلا الزام: صحیحین کی روایت کو ضعیف کہنا

زہیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

ایک دفعہ نبی ﷺ نماز میں بھول گئے تو ذوالیدین (خرباقی رحمہ اللہ) نے آپ کو بتایا تھا اور لوگوں نے ان کی تصدیق کی تھی، یہ حدیث صحیحین میں موجود ہے۔

اس صحیح حدیث پر حملہ کرتے ہوئے نیوی صاحب لکھتے ہیں:

یہ روایت اگرچہ صحیحین میں ہے لیکن کئی وجہ سے مضطرب (یعنی ضعیف) ہے۔

(آثار السنن: ۵۵۰، الحدیث: ۳۲/۵۱)

جواب: مذکورہ بالا حدیث مختلف طرق سے مروی ہے، اور ان طرق کے الفاظ کئی وجوہ سے باہم مختلف ہیں۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان سب طرق کو ذکر کیا ہے، اور ان کے الفاظ میں جو اختلاف ہے اس کو بھی انہوں نے بڑے محققانہ انداز میں واضح کر دیا ہے۔ خود علامہ نے غیر مقلدین میں سے قاضی شوکانی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی اس حدیث کے الفاظ میں اختلاف کا ذکر کیا ہے، اور قاضی شوکانی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ:

والظاهر ان الاختلاف من الرواة۔ (فیہل الوطار: ۵۵۲/۱)

ظاہر یہی ہے کہ یہ اختلاف اس حدیث کے راویوں کی طرف سے ہے۔

اب خود غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے کہ اس حدیث کے الفاظ میں اختلاف ہے، علامہ نیوی نے اسی اختلاف کو اضطراب سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن انہوں نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا،



اور خود علمائے غیر مقلدین، شیخ عبدالرحمن معلی رحمۃ اللہ علیہ اور شیخ ابوالہادی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ ہر مضطرب حدیث ضعیف نہیں ہوتی، بلکہ صرف وہی مضطرب حدیث ضعیف ہوتی ہے جس میں تطبیق یا ترجیح ممکن نہ ہو۔ (دیکھئے التنکیل للمعلی ۹/۲، حاشیۃ التنکیل للالبانی: ۷۹/۲)

زیر علی زئی کے محدود مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے کہ:

ہر مضطرب حدیث کا ضعیف ہونا ضروری نہیں ہے۔ (مقالات: ۲/۳۵۷)

اور چونکہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو کئی وجوہ سے مضطرب قرار دینے کے باوجود ان وجوہات میں تطبیق اور ترجیح بھی بیان کی ہے۔ (دیکھئے التعلیق الحسن: ۲۷۷، ۲۸۰، ۲۸۷) لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ”یہ روایت کئی وجہ سے مضطرب ہے“ کا یہ مطلب بیان کرنا کہ انہوں نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے، محض ان کا تعصب اور ان کا اپنے اکابرین کی تصریحات سے جا مل اور غافل ہونے کی دلیل ہے۔

اور پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اس حدیث کو صرف مضطرب کہا ہے، لیکن خود غیر مقلدین نے صحیحین (بخاری و مسلم) کی کئی روایات کو مضطرب قرار دینے کے علاوہ ضعیف بھی کہا ہے۔

مثلاً ”صحیح مسلم“ (۸۳۵ ج) میں مروی حضرت ابوموسیٰ اشعری رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور حدیث ”وَإِذَا قُرِئَ فَانصِتُوا“ (اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو) جس کے بارے میں خود علی زئی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ”صحیح“ میں اس حدیث کی تخریج کی ہے (نصر البیاری، ص ۲۸۳)، کو مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد (جو بقول زیر علی زئی غیر مقلد پاکستان کے مشہور محقق اور اجدید کے نامور عالم ہیں۔ الحدیث: ۱۳/۴) نے ضعیف قرار دیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ:

امام اثرم رحمۃ اللہ علیہ نے ان (امام احمد) سے اس کا مضطرب ہونا نقل کیا ہے۔ (توضیح الکلام: ج ۱ ص ۱۷)

مولانا امیر یحیٰی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو منقطع اور مضطرب قرار دیا ہے۔ (سبل السلام: ۶۰/۲)

علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو ”صحیحین“ کی روایت کو صرف مضطرب قرار دیا ہے، جب کہ

زیر علی زئی غیر مقلد کے اپنے علامہ ”صحیح مسلم“ کی حدیث کو مضطرب قرار دینے کے ساتھ ساتھ اس کو ضعیف اور منقطع کہنے سے بھی نہیں چونک رہے۔

نیز علامہ امیر یحیٰی رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلد نے ”صحیح مسلم“ کی ایک اور حدیث کو بھی منقطع قرار دیا ہے۔ (سبل السلام: ۶۰/۳)

اب زیر علی زئی غیر مقلد اپنے ان اکابرین کے بارے میں کیا کلامی صادر کریں گے؟ دیدہ ہا۔

غیر کی آنکھ کا سچا تھو کو آتا ہے نظر

دیکھ غافل اپنی آنکھ کا ذرا شہتر بھی

دوسرا الزام: آئین بالجبر کی حسن روایت کو مضطرب کہنا

زیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں:

سیدنا واکمل بن حجر رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے اونچی آواز سے آمین کہی۔ (سنن ابی داؤد: ۹۳۲).....

سفیان ثوری کی بیان کردہ درج بالا حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: حسن... مگر نیوی صاحب امام شعبہ کے اختلاف کی وجہ سے اسے حدیث مضطرب (ضعیف) لکھتے ہیں۔ (آثار السنن: ۳۷۷) آگے جا کر نیوی صاحب امام شعبہ کی روایت کے بارے میں تدلیس کے انداز میں لکھتے ہیں:

اور اس کی سند صحیح ہے اور اس کے متن میں اضطراب ہے۔ (آثار السنن: ۳۸۳) عرض ہے کہ اگر متن میں اضطراب ہے تو سند صحیح نہیں ہے، اور اگر سند صحیح ہے تو متن میں اضطراب کہاں سے آگیا؟..... (الحدیث: ۳۳/۵۱)

جواب: ہم باقی تفصیل سے بیان کر آئے ہیں کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ دونوں کی روایات کی اسناد کو صحیح قرار دیا ہے۔ البتہ چونکہ ان دونوں جلیل القدر اماموں کی روایات کے مضامین باہم مختلف ہیں اس لیے اصول حدیث کی رو سے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان دونوں روایات کے متعلق یہ فیصلہ دیا کہ:

(۱) ان دونوں روایات کے باہم مختلف ہونے کی وجہ سے ان دونوں کو مضطرب قرار دیا جائے



اور دونوں فریق ان روایات سے استدلال کرنے سے دستبردار ہو جائیں۔

(۲) یا ان دونوں روایات میں تطبیق دی جائے۔

(۳) یا ان دونوں روایات میں سے ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے۔

اب علامہ نیوی رحمہ اللہ نے کون سی بات اصول حدیث سے ہٹ کر کہی ہے کہ زبیر علی زئی اس کو تہ لیس سے تعبیر کر رہے ہیں؟ علامہ موصوف نے تو کوئی تہ لیس نہیں کی، اہدیت زبیر علی زئی کی اپنی یہ تہ لیس ہے کہ وہ خواہ مخواہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کر رہے ہیں کہ انہوں نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کے متن کو مضطرب قرار دینے کے باوجود اس کی سند کو صحیح کیوں کہا، حالانکہ زبیر علی زئی کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے اس کے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

چنانچہ زبیر علی زئی، مولانا عبد الرحمان مبارکپوری رحمہ اللہ غیر مقلد کے قول تو من المعلوم ان صحة السند لا تستلزم صحة المتن۔ (یہ بات معلوم ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے اس کے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا) پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر مولانا مبارکپوری وغیرہ کے قول کا یہ مطلب ہے کہ بظاہر صحیح السند نظر آنے والی روایت اگر کشاد یا معلول (مضطرب وغیرہ) ہو تو اس سے حدیث کافی تہ لیس صحیح ہونا لازم نہیں آتا تو یہ بات صحیح ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان، ص ۶۴)

لیکن زبیر علی زئی نے علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ:

بعض اوقات اضطراب سند میں ہوتا ہے اور بعض اوقات متن میں ہوتا ہے۔

(الحدیث: ۵۳/۴۱)

یہ سب کچھ ماننے کے باوجود زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ طعن کرنا کہ انہوں نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی حدیث کے متن کو مضطرب قرار دینے کے باوجود اس کی سند کو صحیح کہہ کر تہ لیس کی ہے، یہ دراصل علامہ نیوی رحمہ اللہ کی تہ لیس نہیں، بلکہ زبیر علی زئی کی اپنی تہ لیس ہے۔

جماعت غیر مقلدین کو زبیر علی زئی غیر مقلد جیسے اپنے ان محققین پر خوب فخر کرنا چاہیے کہ جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ دو روایتوں کے متن میں اضطراب تب ہی ہوتا ہے جب ان دونوں کی سند صحیح ہو اور ان کے متن باہم مختلف ہوں۔ لیکن اگر ان میں سے ایک کی سند صحیح نہ ہو تو پھر وہ دوسری روایت سے معارض کیسے ہوگی، اور ان کے متن میں اضطراب کیونکر پیدا ہوگا؟

اور پھر زبیر علی زئی غیر مقلد کا دو غلاہین ملاحظہ کریں کہ وہ ایک طرف امام شعبہ رحمہ اللہ کی مذکورہ حدیث (بہایت آمین بالمس) کو خطا اور معلول قرار دیتے ہیں۔ (القول المنین، ص ۲۸، حاشیہ مختصر صحیح نماز نبوی، ص ۱۳)

جب کہ دوسری طرف وہ اس حدیث کو بطور استدلال پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سری نماز میں آمین سر کرنا چاہیے۔

(مختصر صحیح نماز نبوی، ص ۱۳)

اب بے انصافیاں علی زئی خود کرتے ہیں لیکن بے انصافی کے طعنے وہ دوسروں کو دے رہے ہیں۔

ج میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

تیسرا الزام: فاتح خلف الامام کی صحیح حدیث کو ضعیف کہنا

زبیر علی زئی غیر مقلد قطر از ہیں:

فاتح خلف الامام کی ایک صحیح حدیث محمد بن ابی حاتم (ثقاتہ) عن رجل من اصحاب النبی ﷺ کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (آثار السنن، ص ۲۵۶)

دوسری طرف محمد بن اسحاق بن یسار کی محمد بن جعفر عن عروہ بن زبیر کی سند سے "عن امراءہ بنی نجار" والی روایت کے بارے میں نیوی صاحب نے حافظ ابن حجر سے "استادہ حسن" نقل کیا ہے۔ (آثار السنن، ص ۲۶۳: الحدیث:

(۳۳/۵۱)

جواب: علامہ نیوی نے محمد بن ابی حاتم کی روایت کے ضعف کی دو وجہیں بیان کی ہیں:

۱۔ ابن ابی حاتم جو کہ بقدر اہل کے ہیں کہ جن کی اکثر روایتیں تابعین سے ہیں، انہوں نے اس روایت کو صحابہ رحمہم سے ایک شخص سے "عن" سے روایت کیا ہے، اور اس سے سماع کی تصریح نہیں کی، اور نہ ہی اس شخص کا نام لیا تاکہ یہ دیکھا جاسکے کہ انہوں نے اس شخص کا زمانہ پایا بھی ہے۔ یا نہیں؟ اور راوی کاغث سے روایت کرنا صرف اسی صورت میں مقبول ہے جب وہ راوی غیر مدلس ہو اور اپنے معاصر سے روایت کر رہا ہو کیونکہ امام مسلم رحمہ اللہ کے نزدیک ایسی



روایت میں معاشرت ہوئے، جب کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے ہاں ملاقات ہونا بھی شرط ہے۔ پس جب ابن ابی عاتکہ کی (اپنے مَرْوِی غنہ) سے معاشرت ثابت نہیں ہے تو ان کی یہ روایت انقطاع کے شبہ سے خالی نہیں ہے، نیز ان کی سند کو اتصال کا حکم کیسے دیا جاسکتا ہے جب کہ ان کی اکثر روایتیں تابعین سے مروی ہیں، اور صحابہ رحمہم سے نہایت کم ہیں؟۔۔۔ (التعلیق الحسن: ص ۱۶۸)

مولانا ذریعہ رحمانی رحمہ اللہ غیر مقلد (جن کو زبیری علی زکی غیر مقلد امام، محقق اور فقیر قرار دے چکے ہیں) کا مؤقف تو اس بارے میں علامہ نیوی رحمہ اللہ کے مؤقف سے بھی زیادہ سخت ہے، چنانچہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں:

چوتھا طبقہ وہ ہے جو تابعین کے طبقہ وسطی کے قریب ہے جن کی اکثر روایتیں کہاں تاہین سے لی گئی ہیں، صحابہ رحمہم سے نہیں۔ (انوار المصابیح: ص ۲۸۰، بحوالہ تقریب التہذیب: ص ۳)

نیز روایت ”شُعْنَقْن“ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ وغیرہ کے حوالجات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

اور جب معاشرت ہی ثابت نہیں تو پھر ملاقات اور حدیث کا سماع اور روایت تو محض خواب و خیال کی باتیں ہیں۔ ہاں ”عَنْ“ میں احتمال معاشرت اور امکان تھا، کی گنجائش ہے، مگر حافظ ابن حجر کے قول کے بموجب صرف احتمال اور امکان کا کافی نہیں بلکہ معاشرت کا ثبوت شرط ہے، اور حافظ ابن الصلاح کے قول کے بموجب تو ملاقات کا ثبوت بھی شرط ہے۔ (ایضاً: ص ۲۹۵، ۲۹۶)

ملاحظہ ہو کہ مولانا رحمانی کا ”شُعْنَقْن“ روایت سے متعلق مؤقف تو علامہ نیوی رحمہ اللہ کے مؤقف سے بھی زیادہ سخت ہے، علامہ نیوی رحمہ اللہ تو صرف معاشرت کا ثبوت مانگ رہے ہیں، جب کہ مولانا رحمانی معاشرت کے ساتھ ساتھ راوی کی اپنے ”مَرْوِی غنہ“ سے ملاقات ہونے کے ثبوت کا بھی مطالبہ کر رہے ہیں۔

لیکن اس کے باوجود زبیری علی زکی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہیں، جب کہ وہ مولانا رحمانی کو امام، محقق اور فقیہ کے القاب سے نواز رہے ہیں۔ یہ ان کا عجیب انصاف ہے۔

۲) علامہ نیوی نے ابن ابی عاتکہ کی اس روایت کے ضعف کی دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہ روایت محفوظ نہیں ہے، اس لئے کہ اس روایت میں خالد خذاء مقرر ہیں، انہوں نے اس روایت کو ”عَنْ أَبِي قَلَابَةَ عَنْ أَبِي عَالِيشَةَ، عَنْ زُجَلٍ عَنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ“ کی سند سے نقل کیا ہے، جب کہ ایوب سختیانی رحمہ اللہ (جو خالد خذاء رحمہ اللہ سے زیادہ ثقہ ہیں) انہوں نے اس روایت کو ”عَنْ أَبِي قَلَابَةَ عَنْ النَّبِيِّ ﷺ“ کی سند سے (بغیر واسطہ صحابی) بیان کیا ہے۔ نیز ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں خالد خذاء نے بھی اس روایت کو مرسل ہی روایت کیا ہے۔ لہذا یہ مرسل روایت محفوظ ہے اور اس کے بالقابل خالد خذاء کی بواسطہ صحابی والی روایت شاذ ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۱۶۹)

امام دارقطنی نے بھی خالد خذاء کی اس متصل روایت کے مقابلے میں ایوب سختیانی رحمہ اللہ وغیرہ کی مرسل روایت کو ترجیح دی ہے، اور تصریح کی ہے کہ:

والمرسل الصحيح. (کتاب العلل: ۳/۳۱۱ ج ۱۶۳۵)

مرسل روایت ہی صحیح ہے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ علامہ نیوی کی اس روایت کو ضعیف قرار دینے کی دوسری وجہ بھی درست ہے۔

تاریخین: یہ دو وجوہات ہیں جن کی بنا پر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ابن ابی عاتکہ رحمہ اللہ کی روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ اس کے بالقابل انہوں نے عروہ بن زبیر رحمہ اللہ کی بنی حجار کی ایک عورت سے روایت کردہ حدیث کے متعلق جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے حسین نقل کی ہے، اس میں ابن ابی عاتکہ رحمہ اللہ والی حدیث کی طرح کوئی ایسی علت نہیں ہے، اور عروہ بن زبیر رحمہ اللہ بھی طبقہ ثالث کے ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۱/۶۷۱) اور ان کی اکثر روایات صحابہ کرام سے مروی ہیں۔ چنانچہ اسی وجہ سے امام ابو زرعہ دمشقی رحمہ اللہ اور امام احمد بن علی قلعندی رحمہ اللہ نے ان کو کبار و آجگہ تابعین میں شمار کیا ہے۔ (تاریخ ابی زرعة الدمشقي: ص ۲۵۸، تنہایہ الارب فی معرفة انساب العرب: ص ۳۲۶) لہذا ابن ابی عاتکہ کی روایت کو ان کی



روایت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

نیز امام محمد بن سعد رحمہ اللہ (م ۲۴۱ھ) نے اپنے استاذ محمد بن عمر واقدی رحمہ اللہ کے طریق سے ایک روایت نقل کی ہے، جس میں بنی نجار سے تعلق رکھنے والی اس عورت کے نام کی تصریح موجود ہے، جو کہ مشہور انصاری صحابی حضرت زید بن ثابتؓ کی والدہ حضرت نواڑہ ہیں۔

(الطبقات الکبریٰ: ۳۰۹/۸)

علامہ واقدی رحمہ اللہ اگرچہ روایت حدیث میں کمزور ہیں، لیکن بصریح مولانا مبارکپوری رحمہ اللہ وہ "رأس فی المغازی والمسیب والاکخبار" (مغازی، مسیب اور تاریخ میں سرخیل) ہیں۔ (ابکار المصنوع: ص ۲۷) اور ان کی یہ روایت بھی تاریخی امور سے متعلق ہے۔ لیکن اگر ان کی اس روایت کو ضعیف بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی اس سے کم از کم حضرت عروہ رحمہ اللہ کی روایت میں نامعلوم صحابیہ کے نام کی تعیین ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات خود غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے، جیسا کہ ان کے نامور عالم مولانا محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے ایک حدیث کے متعلق تصریح کی ہے کہ: حدیث اگرچہ ضعیف ہے، جیسے انھوں نے دوسری روایتیں ضعیف ہیں، مگر انصاف کے محل کی تعیین میں اس سے وضاحت ہوتی ہے۔ (خیر الکلام: ص ۳۰۷)

یاد رہے علامہ واقدی رحمہ اللہ کی روایت کو بھی اگر ضعیف بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس سے حضرت عروہ رحمہ اللہ کی روایت کی تعیین ہو جاتی ہے، لہذا ان کی روایت پر محمد بن ابی عاتکہ کی روایت کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

شیخ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے بھی اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے، اور اس کی تائید میں (صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہ سے) متعدد احادیث بھی نقل کی ہیں۔ (أرواء الغلیل، ۲۳۶/۱-۲۳۸: احکام الاذان والاقامة: ص ۵۲-۵۳)

چوتھا الزام: حسین بن فضل کو حسن بن فضل قرار دے کر جرح کرنا

زیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں:

احمسن بن الفضل الجلی نے صحیح سند کے ساتھ مشہور ثقہ تابعی عطاء بن ابی رباح ریحۃ اللہ سے نقل کیا ہے کہ وہ تین و تر پڑھتے تو ان کے درمیان نہ بیٹھتے، اور تشہد صرف آخری رکعات میں پڑھتے تھے۔ (المسنن الکبریٰ للبخاری: ج ۳،

ص ۲۹ بحوالہ الحاکم)

مستدرک الحاکم کے مطبوعہ نسخے (۳۰۵/۱، ج ۱۱۳۲) میں غلطی سے احمسن بن الفضل الجلی کے بجائے الحسن بن الفضل چھپ گیا ہے جسے تیمولی صاحب نے شدید جرح کا نشانہ بنایا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن: ص ۳۲۲، حدیث: ۶۲۵ کا حاشیہ)۔ (الحدیث: ۳۶۰۳۵/۵۱)

جواب: امام بیہقی رحمہ اللہ نے یہ روایت امام حاکم رحمہ اللہ (کی مستدرک) سے نقل کی ہے، جیسا کہ خود زیر علی زکی غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے، گویا اس روایت کا اصل ماخذ امام حاکم رحمہ اللہ کی "المستدرک" ہے۔ اب اصل ماخذ میں اس روایت کی سند میں حسن بن الفضل ہی ہے، لیکن امام بیہقی رحمہ اللہ کی "المسنن الکبریٰ" کے مطبوعہ نسخے میں اس روایت کی سند میں حسن بن الفضل کے بجائے حسین بن الفضل طبع ہے۔

زیر علی زکی غیر مقلد کی بے انصافی دیکھئے کہ وہ یہاں اصل ماخذ کی سند کو غلط قرار دے کر اس کے مقابلے میں "المسنن الکبریٰ للبخاری" کی سند کو جو "المستدرک للحاکم" سے ہی ماخوذ ہے، کو ترجیح دے رہے ہیں، حالانکہ یہ خود زیر علی زکی غیر مقلد کے اپنے ملے شدہ اصولوں کی روشنی میں بھی باطل ہے۔ کیونکہ وہ خود پہلے یہ اصول ملے کر چکے ہیں کہ اصل ماخذ اور اس سے منقول کتاب میں اختلاف کی صورت میں ترجیح اصل ماخذ ہی کو ہوگی۔

چنانچہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے امام دارقطنی رحمہ اللہ کے شاگرد امام سہی رحمہ اللہ سے امام دارقطنی رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کیا ہے:

لم يلق ابوخليفة احدا من الصحابة الا انه رأى انسابه عليه وسلم  
بسمع منه - (تبيين الصحيفة في مناقب الامام أبي حنيفة،  
ص ۲۳)

امام ابو خلیفہ رحمہ اللہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی سوائے حضرت انسؓ کے، کہ آپ نے ان کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے، اور ان سے سماع حدیث نہیں کیا۔

حافظ عراقی رحمہ اللہ اور حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی امام سہی سے امام دارقطنی کے یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔ (تزيين الشريعة (۲۷/۱)، العلل المستتاهية، باب



الكفالة يوزن المتفق به حواله ذكره الراشد برتبصرة الناقد (ص ۲۶۴)  
از علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ۔

البتہ امام بھی رحمہ اللہ کی کتاب "سوالات السنہی للدارقطنی" کے مطبوعہ نسخے  
میں امام دارقطنی رحمہ اللہ کی عبارت یوں ہے: لا یؤلوا رویتہ، لم یلحق ابو حنیفۃ احد امن  
الصحابۃ۔

زیر علی زئی غیر مقلد نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی روشنی میں امام سیوطی رحمہ اللہ کے نقل کردہ  
قول کو محرف و تبدیل قرار دے کر اس کے مقابلے میں امام بھی رحمہ اللہ کی کتاب والے حوالے کو ترجیح  
دیتے ہوئے لکھا ہے:

یہ تحریف شدہ متن اصل مستند کتابوں کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود

ہے۔ (الحدیث: ۱۹/۱)

دیکھا آپ نے کہ زیر علی زئی غیر مقلد نے امام اعظم رحمہ اللہ کے خلاف کیسا اصول وضع کیا  
کہ امام سیوطی رحمہ اللہ کے حوالے کو اصل مآخذ کے بالتقابل ہونے کی وجہ سے مردود قرار دے دیا۔  
لیکن یہاں وہ اپنے اس وضع کردہ اصول کے برعکس اصل مآخذ (المستدرک للحاکم)  
کے مقابلے میں اس سے منقول کتاب (السنن الکبریٰ للبیہقی) کو ترجیح دے رہے ہیں۔

بح جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

چاہیہ: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ مذکورہ روایت کی سند میں الحسن بن الفضل کی بجائے الحسین بن  
الفضل ہی صحیح ہے، اور "المستدرک للحاکم" کے مطبوعہ نسخوں میں الحسن بن الفضل غلط  
چھپ گیا ہے، تو پھر بھی علامہ نیوی رحمہ اللہ کو مرد و ازام نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ کیونکہ "المستدرک  
للحاکم" کے مطبوعہ نسخوں میں اس کی سند جیسے طبع تھی انہوں نے ویسے ہی اسے نقل کر دیا۔  
انہوں نے اپنی طرف سے تو اس میں کچھ تبدیلی نہیں کی کہ ان پر کوئی الزام عائد ہو سکے۔ باقی اگر وہ  
"السنن الکبریٰ للبیہقی" کی سند کی طرف متوجہ نہیں ہو سکے تو یہ کوئی موجب عیب  
نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم محیط کلی صرف خاصہ خداوندی ہے۔ خود غیر مقلدین کے مابین نا تحقیق  
مولانا غنیمت الحق عظیم آبادی رحمہ اللہ نے بھی مذکورہ روایت کو "المستدرک" سے  
بالسند ذکر کیا ہے، اور اس سند میں علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرح انہوں نے بھی الحسن بن الفضل ہی نقل

کیا ہے، اور انہوں نے بھی "السنن الکبریٰ" کی سند کی طرف کوئی توجہ نہیں دی، حالانکہ اس  
روایت سے متصل پہلے انہوں نے "سنن البیہقی" سے دو روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ (دیکھئے  
التعلیق المغنی: ۳۰/۴)

لہذا زیر علی زئی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ الزام عائد کرنے سے پہلے  
اپنے اس حقیقی پر یہ الزام عائد کریں۔ دیدہ پاید۔



## حسن الحدیث راویوں کی احادیث کو ضعیف کہنے کا الزام

زیر علی زکی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ بھی الزام لگایا ہے کہ:  
نیوی صاحب نے ایک اصول بنایا ہے کہ مختلف فیہ راوی کی روایت حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ دیکھئے آثار السنن (ص ۱۰۱، حاشیہ ص ۲۱۸)  
دوسری طرف انہوں نے بہت سی ایسی احادیث کو ضعیف قرار دیا ہے جن کے راوی مختلف فیہ ہیں، اور جمہور کے نزدیک ثقہ صدوق ہیں، مثلاً کامل بن العلاء، ابو العلاء، محمد بن اسحاق بن یسار، اسامہ بن زید اللثمی اور عبید اللہ بن عمرو الرقی وغیرہم۔ (الحدیث: ۵۱/۳۳، ۳۵)

جواب: زیر علی زکی غیر مقلد نے اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی دجل و کلیس کا مظاہرہ کرتے ہوئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کے کلام کو غلط رنگ دے کر پیش کیا ہے کہ انہوں نے یہ اصول کہ مختلف فیہ راوی کی روایت درجہ حسن سے نہیں گرتی، ایسے مختلف فیہ راوی کے بارے میں بیان کیا ہے جو بعض ائمہ کے نزدیک ثقہ اور بعض ائمہ کے نزدیک ضعیف ہے، حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ تو یہ اصول ان راویوں کے بارے میں بیان کر رہے ہیں جو دیگر محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، لیکن صرف کسی ایک محدث کے نزدیک مختلف فیہ ہیں، کہ اس سے ان کے بارے میں تو ثیق و تضعیف دونوں مروی ہیں، چنانچہ زیر علی زکی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ کا حوالہ دیا ہے وہ ابواسمعیل مؤدب کے بارے میں ہے۔ علامہ نیوی رحمہ اللہ نے ان کے متعلق متعدد ائمہ سے تو ثیق نقل کی ہے، اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ امام ابن مہین رحمہ اللہ سے ان کے بارے میں تو ثیق اور تضعیف دونوں منقول ہیں۔

اس کے بعد علامہ نیوی رحمہ اللہ ارقام فرماتے ہیں:

فثبت بهذا الاقوال ان اباسماعيل المؤدب وثقه غير واحد ولم يضعفه احد الا ابن معين وهو مختلف فيه ضعفه مرفوقوا

مرفوق: فالنحاصل ان احاديث مثل ذالك الراوى لا تنزل عن درجة الحسن۔ (التحقيق الحسن: ص ۱۰۱)

ان اقوال سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابواسمعیل مؤدب رحمہ اللہ کو متعدد ائمہ نے ثقہ قرار دیا ہے، اور کسی امام نے ان کی تضعیف نہیں کی، سوائے امام ابن مہین رحمہ اللہ کے، اور ان کی رائے بھی ان کے بارے میں مختلف ہے، کبھی وہ ان کو ضعیف کہتے ہیں اور کبھی وہ ان کو ثقی قرا دیتے ہیں۔ پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایسے راوی کی روایت درجہ حسن سے کم نہیں ہو سکتی۔

اس عبارت سے یہ حقیقت آشکارا ہو گئی کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ اس راوی کی روایت کو حسن قرار نہیں دے رہے جو بعض ائمہ کے نزدیک ثقہ اور بعض کے نزدیک ضعیف ہو، بلکہ علامہ موصوف یہ اصول اس راوی سے متعلق بیان کر رہے ہیں جو دیگر ائمہ کے نزدیک ثقہ ہے، لیکن صرف ایک امام کے ہاں مختلف فیہ ہے کہ اس امام سے اس کے بارے میں مختلف آراء (توثیق و تضعیف دونوں) منقول ہیں، لیکن زیر علی زکی غیر مقلد کی ایسا نداری کو داد دیجیے کہ وہ اپنے مطلب کے لئے علامہ نیوی رحمہ اللہ کی ایک سیدھی سی بات کو بھی کس طرح غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں؟

ج۔ بریں عقل و دانش بپایہ گریست

اس تفصیل کے بعد ہم ان راویوں (کامل بن العلاء، محمد بن اسحاق، اسامہ بن زید لثمی، اور عبید اللہ بن عمرو رقی) کا جائزہ لیتے ہیں کہ جن کی وجہ سے زیر علی زکی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ایسے مختلف فیہ راویوں کے نزدیک ثقہ و صدوق راویوں کی روایات کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان چار راویوں میں سے محمد بن اسحاق سے متعلق تو علامہ نیوی رحمہ اللہ کا موقف تفصیل سے ہم بیان کر چکے ہیں، اور وہاں یہ بھی گزرا ہے کہ علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرح کئی چوتھی کے علاوہ غیر مقلدین اور خود زیر علی زکی غیر مقلد کا موقف بھی یہ ہے کہ ابن اسحاق احکام سے متعلق احادیث کو بیان کرنے میں جب متفق نہ ہوں تو اس کی روایت بھت نہیں۔

اب ہم دیگر تین راویوں سے متعلق تحقیقی جائزہ پیش کرتے ہیں:

﴿۱﴾ کامل بن العلاء:

علامہ نیوی رحمہ اللہ نے کامل بن العلاء کی حسن روایت کو ضعیف قرار دیا ہے اس میں یہ محذور



ہے۔ یہاں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام دارقطنی رحمہ اللہ اور امام طبرانی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے۔

نیز حافظ موصوف نے اس کی مذکورہ روایت کے متعلق لکھا ہے:

فالمنفرد به كامل وهو مختلف في توثيقه - (نتائج الافكار: ۱۲۳/۲)

اس روایت کے ساتھ کامل متفرد ہے، اور اس کی توثیق میں اختلاف ہے۔

علامہ شوکانی رحمہ اللہ غیر مقلد اس کی حدیث (جس پر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے نقد کیا ہے) ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وفي استاده كامل ابو العلاء التميمي السعدي الكوفي وثقه يحيى بن معين وتكلم فيه غيره - (نيل الاوطار: ۴۱۵/۱)  
اس حدیث کی سند میں کامل ابو العلاء تمیمی سعیدی کوفی رحمہ اللہ ہے جس کی امام بخاری بن معین رحمہ اللہ نے توثیق کی ہے، جب کہ دیگر محدثین نے اس میں کلام کیا ہے۔

اس کی تضعیف کرنے والوں میں امام محمد بن سعد رحمہ اللہ بھی ہیں، چنانچہ وہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان قليل الحديث وليس بذاك (الطبقات الكبرى: ۳۵۹/۳)

یہ قلیل الحدیث ہے، اور کچھ (قوی) نہیں ہے۔

امام ابن حبان رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

كان بمن يقلب الاسانيد ويرفع الحراسيل من حيث لا يدري، فبطل الاحتجاج باخباره - (تهذيب التهذيب: ۵۷۶/۳)

یہ ان راویوں میں سے ہے جو اسناد کو حالت پلٹ دیتے ہیں، اور مرسل احادیث کو مرفوع بنا کر پیش کرتے ہیں، اور ان کو پتا بھی نہیں چلتا۔ لہذا ایسے راوی کی احادیث سے حجت پکڑنا نااہل ہے۔

امام محمد بن طاہر القسری رحمہ اللہ امام احمدی رحمہ اللہ اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے

لکھتے ہیں:

وكامل هذا يروي المناكير عن الثقات، ولم يذكره المتقدمون، وذكره ابن عدي وابن حبان في الضعفاء - (تذكرة الحفاظ، اطراف احاديث المجروحين لابن حبان، ص ۷۹، ۸۰)

یہ کامل بن ابی العلاء رحمہ اللہ راویوں سے منکر احادیث روایت کرتا ہے، اس کو حنفیہ میں نے ذکر نہیں کیا، البتہ امام ابن عدی رحمہ اللہ اور امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اس کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا ہے۔

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی اس کو ضعیف اور مرسل راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (كتاب الضعفاء والمتروكين لابن الجوزي رحمہ اللہ: ۲۱/۲، ديوان الضعفاء والمتروكين للذهبي رحمہ اللہ: ۲۵۸/۲)  
امام عقیلی رحمہ اللہ بھی اس کو ضعیف میں ذکر کرتے ہیں۔ (كتاب الضعفاء للعقيلي: ۱۵۶۱)

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اس کی روایت کردہ چند احادیث (جن میں وہ حدیث بھی ہے جس پر علامہ نیوی رحمہ اللہ نے نقد کیا ہے) ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

رأيت في بعض رواياته اشياء انكرتها ومع هذا ارجو انه لا بأس به - (ميزان الاعتدال: ۳۰۰/۳، تهذيب التهذيب: ۵۷۶/۳)

میں نے اس کی بعض ایسی روایات دیکھی ہیں جن کو میں منکر سمجھتا ہوں، اور اس کے باوجود مجھے امید ہے کہ وہ "لا بأس به" ہے۔

شیخ البانی رحمہ اللہ غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ:

ان قول ابن عدي "ارجو انه لا بأس به" ليس نصافي التوثيق - (سلسلة الاحاديث الضعيفة: ۱۱۲/۲، ج ۱۰۳)

امام ابن عدی رحمہ اللہ کا قول: "ارجو انه لا بأس به" توثیق میں صریح نہیں



ہے۔

مولانا ارشدالحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

”أَرْجُو أَنَّهُ لَا يَأْسُ بِهِ، يُكْتَسَبُ حَدِيثُهُ، يُغْتَبَرُ بِهِ“ ایسے الفاظ ہیں کہ ان

کے حاملین کی روایت قابلِ احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (فی ضیح الکلام: ۱/۱۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن عدی رحمۃ اللہ کے نزدیک بھی ”کامل بن علاء“ کی روایات قابلِ احتجاج نہیں ہیں۔ بالخصوص اس کی مذکورہ روایت کہ جس کو ابن عدی رحمۃ اللہ نے منکر قرار دیا ہے۔

نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ (جن کی ”تقریب التہذیب“ سے متعلق زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد کا بیان گزر چکا ہے کہ اس میں ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ (سب سے زیادہ انصاف والا قول) ذکر کیا جاتا ہے) نے کامل بن علاء کے بارے میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ:

صَدُوقٌ بِخَطَئِي - (تقریب التہذیب: ۲/۳۷) یہ سچا ہے لیکن خطا کار (غلطیاں کرنے والا) ہے۔

زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد نے ”صدوق یخطئی“ کو اقوالِ جرح میں شمار کیا ہے۔ (القول الثمین: ص ۳۶) اور یہ بھی اقرار کیا ہے کہ کتنے ہی سچے اشخاص حافظے کی وجہ سے ضعیف تھے۔ (نور العینین: ص ۱۶۱)

یہاں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کا کامل بن علاء کو سچا سمجھنے کے باوجود اس کو خطا کار قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ان کے نزدیک بڑے حافظے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

نیز حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ نے ”سنن الدارقطنی“ کی ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہے:

وَفِي اسناده كَامِلُ أَبُو الْعَلَاءِ وَفِيهِ ضَعْفٌ - (فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۹/۲۰۷)

اس حدیث کی سند میں کامل ابو العلاء ہے، اور اس میں ضعف (کمزوری) ہے۔

پس جب ثابت ہو گیا کہ کامل بن علاء کی شخصیت کچھ زیادہ قابلِ اعتماد نہیں ہے، تو اب ہم اس کی روایت کردہ حدیث سے متعلق علامہ نیوی رحمۃ اللہ کا موقف ملاحظہ کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ موصوف نے اس کی روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد اس کے حاشیے میں اس کے ضعف کی تین

وجوہات بیان کی ہیں:

(۱) کامل بن علاء متکلم نہ ہے۔ (۲) بعض راویوں نے اس حدیث کو مندرجہ بجائے مرسل بیان کیا ہے۔ (۳) اس حدیث کے متن میں بھی اضطراب ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۲۳۳، ۲۳۴)

زیرِ ملاحظہ زنی غیر مقلد خود ہی از روئے انصاف (بشرطیکہ ان میں یہ ہو) بتلائیں کہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ نے ان سب ثرائیوں کے باوجود اگر اس حدیث کو ضعیف کہا ہے، تو انہوں نے اصول حدیث کی کون سی خلاف ورزی کی ہے کہ آپ ان کو نثارِ تنقید بنا رہے ہیں؟

﴿۲﴾ اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما:

اس کو خود کا برین غیر مقلد بن بھی سخت ضعیف کہتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن حزم ظاہری رحمۃ اللہ (جن کو غیر مقلد بن اپنا پیشوا قرار دیتے ہیں) اس کے بارے میں قسطِ از ہیں:

اسامة بن زيد هذا ضعيف لا يحتج بحديثه، متفق على انه كذلك - (الاحکام فی اصول الاحکام: ۵/۱۲۹)

اسامہ بن زید ضعیف ہے، اور اس کی حدیث کے قابلِ حجت نہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

نیز لکھتے ہیں:

وهو ضعيف جدا - (المحلی: ۸/۱۳)

وہ بہت زیادہ ضعیف ہے۔

اسی طرح علامہ ابن حزم نے اس کو دیگر کئی مقامات پر بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (دیکھئے المحلی: ۸/۱۵۷، ۹/۲۳۶، ۱۰/۳۶)

اسامہ بن زید کی اگرچہ بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے، لیکن کئی محدثین نے اس کو حافظے کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ بھی اس کو ”سببی الحفظ“ (بڑے حافظے والا) قرار دیتے ہیں۔ (فتح الباری: ۳/۳۹۲)

حافظ ابن رجب رحمۃ اللہ نے اس کو غیر حافظ، جب کہ حافظ بصری رحمۃ اللہ نے اس کو حفظ اور ضبط کے اعتبار سے کمزور قرار دیا ہے۔ (فتح الباری لابن رجب رحمۃ اللہ: ۳/۵۹۹، زوائد



ابن ماجہ: ۱۶۶، البیہقی (رحمہ)

اسی طرح شیخ البانی (جو زہری علی زئی غیر مقلد کی تصریح کے مطابق: محدث العصر اور امام المحدثین تھے۔ حاشیہ عبادات میں بدعات: ص ۱۲۸) بھی اس کو کمزور حافظے کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں، چنانچہ وہ اس کی ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں:

اسامہ بن زید فی حفظہ ضعف۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ: ۱/ ۴۱۳، ج ۳۹۸)

اسامہ بن زید کے حافظے میں کمزوری ہے۔

نیز البانی رحمہ نے ایک دوسری جگہ بھی اس کو حافظے کے اعتبار سے کمزور قرار دینے کے بعد لکھا ہے:

نتوقف عن الاحتجاج بما تفرد به۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ: ۳۵۵)

ہم اس کی ہر اس حدیث سے احتجاج کرنے سے توقف کرتے ہیں جس میں وہ متفرد ہے۔

جب کہ خود زہری علی زئی غیر مقلد نے ایسے ہی ایک راوی کے متعلق یہ فیصلہ صادر کیا ہے کہ:

جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے وہ اس کی ذات کے لحاظ سے ہے، یعنی ذاتی طور پر وہ سچا شخص تھا، مگر بے حافظے اور کثرت اوہام کی وجہ سے ضعیف ٹھہرا۔

(نور العینین: ص ۸۰)

زہری علی زئی نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

سببی الحفظ وغیرہ راوی کی منفرد حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ (ایضاً: ص ۵۹)

کیا یہاں اسامہ بن زید (جس کو حافظ ابن حجر رحمہ وغیرہ نے سببی الحفظ قرار دیا ہے) کے بارے میں بھی ہم زہری علی زئی غیر مقلد سے ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ دیدہ باید۔

علاوہ ازیں علامہ نیوی رحمہ نے اسامہ بن زید کی روایت (جو فجر کاندھیرے میں پڑھنے کے احتیاج میں ہے) کے ضعف کی ایک وجہ یہ بھی بیان کی ہے کہ اگر ہم اس کو ثقہ بھی تسلیم کر لیں تو چونکہ اس نے امام زہری رحمہ سے اس حدیث میں ایسے زائد کلمات نقل کیے ہیں جن

کو امام زہری کے دیگر علامہ نے اس حدیث کو ان سے روایت کرتے وقت نقل نہیں کیا۔ اور ثقہ راوی جب کسی بات کو نقل کرنے میں دیگر ثقہ راویوں کی مخالفت کرے تو پھر اس کی زیادت کو قبول نہیں کیا جاتا اور اس زیادت کو غیر محفوظ سمجھا جاتا ہے۔ (التعلیق الحسن: ص ۹۷)

امام دارقطنی رحمہ اور علامہ خطیب بغدادی رحمہ وغیرہ محدثین نے بھی اسامہ بن زید کی اس روایت کو امام زہری رحمہ کے دیگر علامہ کی روایات کے مخالف قرار دیتے ہوئے اس کی اس زیادت کو مرجوح اور وہم قرار دیا ہے۔ (فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۱۰/۳، لابن رجب)

اور یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ خود علمائے غیر مقلدین بھی ثقہ کی زیادت کو تسلیم نہیں کرتے، چنانچہ غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی صاحب رحمہ ارقام فرماتے ہیں:

باقی رہا زیادتی ثقہ کا قبول وعدم قبول، سو ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی، کسی جگہ ہوتی ہے اور کسی جگہ نہیں۔ کیونکہ ثقہ غلطی کر جاتا ہے: "ان الثقة قد يغلط" (ثقہ غلطی کر سکتا ہے) مشہور مقولہ ہے۔ (التحقیق الراسخ: ص ۱۲۲)

نیز گوندلوی صاحب نے علامہ ابن عبد البر رحمہ سے نقل کیا ہے کہ:

ثقہ کی زیادتی اس وقت قبول ہوتی ہے جب ثقہ "أَحْفَظُ" (بلند پایہ حافظ الحدیث) اور "أَتَقْنُ" (انتہائی پختہ کار) ہو۔ (ایضاً: ص ۱۳)

مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

صحیح قول یہ ہے کہ ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں بلکہ اس کا مدار قرآن پر ہے، اور قبولیت میں شرط اول یہ ہے کہ زیادت کرنے والا "أَحْفَظُ" و "أَتَقْنُ" ہو۔

(توضیح الکلام: ص ۲۶۱/۲)

مزید تفصیل کے لئے دیکھیے راقم الحروف کی کتاب "رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ"، ص ۲۳۱، ۲۳۲

اس سے معلوم ہوا کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی ثقہ راوی کی زیادتی اس وقت قابل قبول ہوگی جب وہ "أَحْفَظُ" اور "أَتَقْنُ" ہو، اب اگر اسامہ بن زید کو ثقہ بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یہ بات تو سچی ہے کہ وہ "أَحْفَظُ" اور "أَتَقْنُ" نہیں ہے۔



لہذا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا اس کی زیادت کو غیر محفوظ قرار دینا خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی درست ہے، اور زبیر علی زئی غیر مقلد کا ان پر اعتراض باطل ہے۔

﴿۳﴾ عبید اللہ بن عمر رقی رحمۃ اللہ علیہ:

علامہ نیوی نے اس کی تضعیف نہیں کی، بلکہ اس کو ثقہ قرار دیا ہے، البتہ اس کی روایت کو دیگر ثقات کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے غیر محفوظ کہا ہے۔

چنانچہ علامہ موصوف نے لکھا ہے کہ عبید اللہ بن عمر رقی نے (فاتحہ خلف الامام سے متعلق) یہ حدیث ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے سے حضرت انس رحمۃ اللہ علیہ سے حصلاً روایت کی ہے، جب کہ ایوب کے دیگر علائکہ (حماد رحمۃ اللہ علیہ، وہیب رحمۃ اللہ علیہ اور اسماعیل بن علیہ رحمۃ اللہ وغیرہ حفاظ حدیث) اس حدیث کو (باواسطہ حضرت انس رحمۃ اللہ علیہ) مرسل روایت کرتے ہیں۔

اور پھر آخر میں لکھتے ہیں:

فالحاصل ان طریق ابی قلابہ عن انس رحمۃ اللہ علیہ لم یأت بھاغیر عبید اللہ الرقی وھو وان کان ثقہ لکنہ ربما وہم کما فی التقریب، وخالفہ غیر واحد من الحفاظ فثبت ان ما رعمہ ابن حبان لیس بصواب بل الحق ما قالہ البیہقی۔ (تعلیق: مس ۱۰۳ تحت حدیث ۳۵۵)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ "ابو قلابہ عن انس رحمۃ اللہ علیہ" کا جو طریق ہے اس کو عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ کسی اور راوی نے روایت نہیں کیا ہے، اور عبید اللہ رقی اگرچہ ثقہ ہے، لیکن بسا اوقات وہم کا شکار ہو جاتا ہے جیسا کہ "تقریب التہذیب" (۱/۶۳۷) میں ہے، اور کئی حفاظ حدیث نے اس کی مخالفت کی ہے۔

پس ثابت ہو گیا کہ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا یہ گمان (کہ یہ حدیث محفوظ ہے) درست نہیں ہے، بلکہ امام سختیانی رحمۃ اللہ علیہ نے جو (اس کو غیر محفوظ) کہا ہے وہ حق ہے۔

اس سے واضح ہو گیا علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ، عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو اس کے ذاتی ضعف کی وجہ سے غیر محفوظ نہیں کہہ رہے، بلکہ اس نے دیگر ثقہ راویوں کی جو مخالفت کی ہے اس وجہ سے وہ اس کی روایت کو غیر محفوظ قرار دے رہے ہیں۔ اور خود زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ:

حدیث شاذ کے بالمقابل حدیث کو محفوظ کہا جاتا ہے، لہذا غیر محفوظ کا مطلب شاذ ہے۔ (الحدیث: ۱۶/۴۷)

نیز لکھتے ہیں:

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ شاذ اس روایت کو کہتے ہیں جو ثقہ راوی ثقہ لوگوں کے خلاف بیان کرے۔ (ایضاً بحوالہ آداب الشافعی ومناقبہ

لابن ابی حاتم وغیرہ)

پس جب خود زبیر علی زئی غیر مقلد یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ ثقہ راوی جب دیگر ثقات کی مخالفت کرے تو اس کی روایت غیر محفوظ اور شاذ قرار پائے گی، تو اب اگر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ نے عبید اللہ رقی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو دیگر ثقات کی روایات کے مخالف ہونے کی وجہ سے غیر محفوظ کہہ دیا ہے تو پھر زبیر علی زئی غیر مقلد ان پر اعتراض کیوں کر رہے ہیں۔؟ اور پھر علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے اس موقف میں متقدم بھی نہیں ہیں، بلکہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ جیسے محدث کی بھی ان کو تائید حاصل ہے، چنانچہ امام موصوف نے بھی عبید اللہ عمر رقی رحمۃ اللہ علیہ کی مسند روایت کے مقابلے میں اسماعیل بن علیہ، سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ اور حماد بن زید کی ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ مرسل روایت کو ترجیح دی ہے، اور تصریح کی ہے کہ:

وهو صحيح من رواية ايوب. (كتاب العلل: ۱/۳۳۷، ج ۲۶۶۳)

کہ ایوب سختیانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ یہی روایت صحیح ہے۔

لہذا زبیر علی زئی کو چاہیے کہ وہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے سے پہلے ہی اعتراض امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ پر کریں۔ دیدہ باید۔

الحاصل:

زبیر علی زئی غیر مقلد کا علامہ نیوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام بھی کہ انہوں نے جمہور کے نزدیک ثقہ راویوں کی روایات کو ضعیف کہا ہے، ان کے دیگر الزامات کی طرح باطل ہے۔



## صیاد اپنے ہی دام میں

زیر علی زئی غیر مقلد نے علامہ نیوی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے کئی جگہوں پر حوالے نقل کرنے میں غلطیاں کی ہیں۔ مثلاً ایک حدیث ”صحیح بخاری“ میں نہیں ہے، لیکن نیوی صاحب نے لکھا ہے کہ یہ حدیث ”صحیح بخاری“ میں موجود ہے۔

لیکن پھر زیر علی زئی غیر مقلد نے خود ہی علامہ نیوی رحمہ اللہ کی طرف سے یہ عذر پیش کر دیا کہ ایسی خطا، ادوہام اور سوہی وجہ سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا غلط، زیادتی اور ظلم ہے کیونکہ اخطاء و ادوہام سے کوئی اتنی معصوم نہیں ہے۔ (الحدیث: ۵۱/۳۵)

ہمارا علی زئی سے سوال یہ ہے کہ جب آپ خود یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ ایسی غلطیوں سے کوئی اتنی معصوم نہیں ہے تو پھر آپ کا علامہ نیوی رحمہ اللہ پر اس بارے میں اعتراض کرنا تاجہ معنی دارد؟

نیز یہاں زیر علی زئی غیر مقلد نے یہ تسلیم کیا ہے کہ ایسی غلطیوں سے کوئی معصوم نہیں ہو سکتا لیکن دیگر کئی مضامین میں موصوف ایسی غلطیوں پر اپنے مخالفین کو انتہائی نازیبا الفاظ سے کوسے رہے ہیں، اور ان الفاظ کو ان کے اکاذیب سے تعبیر کرتے آئے ہیں۔ مثلاً حضرت مولانا حبیب اللہ زیروی صاحب رحمہ اللہ نے امام شعبہ رحمہ اللہ کی روایت کردہ ایک حدیث کو ”صحیح ابی عوانہ“ کی طرف منسوب کیا تو زیر علی زئی غیر مقلد نے ان کے رد میں لکھا ہے:

عرض ہے کہ شعبہ عن قتادہ..... والی روایت جس میں جہدوں میں رفع یدین کا ذکر آیا ہے، مستند ابی عوانہ میں اس متن کے ساتھ موجود نہیں ہے۔

(مثلاً دیکھئے مستند ابی عوانہ، ج ۲، ص ۹۴، ۹۵)

لہذا اس بیان میں زیروی صاحب نے ”مستند ابی عوانہ“ پر صریح جھوٹ

بولی ہے۔ (الحدیث: ۲۹/۲۷)

اسی طرح مولانا محمد الیاس فیصل صاحب زید مجدہ نے درود ابراہیمی کو نقل کرتے ہوئے دیگر کتب حدیث کے ساتھ ”صحیح مسلم“ کا حوالہ بھی دے دیا، تو زیر علی زئی غیر مقلد ان کے رد میں لکھتے ہیں:

درج بالا درود ابراہیمی کے بارے میں محمد الیاس فیصل دیوبندی تصدیق نے

نماز بغیر، ص ۱۹۸ اور چالیس حدیثیں (ص ۲۱، ۲۲، ص ۲۵) میں غلطی سے صحیح

مسلم (ج ۹، ص ۹۳۰) کا حوالہ دے دیا ہے، حالانکہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ

”صحیح مسلم“ میں مطلقاً موجود نہیں ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث کو جان بوجھ کر ”صحیح

مسلم“ سے منسوب کر دینا محمد الیاس صاحب کی حدیث میں قلیل البہا عتی اور

ضعیف ہونے کی دلیل ہے۔ (ہدیۃ المسلمین، ص ۴۲)

حالانکہ یہاں زیر علی زئی غیر مقلد نے خود حوالہ غلط دیا ہے، اس لیے کہ مولانا الیاس فیصل

کی کتاب کا نام ”نماز بغیر“ ہے نہ کہ ”نماز بغیر“۔ اب علی زئی کا اپنے بارے میں کیا

خیال ہے؟

نیز زیر علی زئی غیر مقلد نے پہلے یہ کہا کہ الیاس صاحب نے ”صحیح مسلم“

کا حوالہ غلطی سے دے دیا ہے، لیکن اس کے معا بعد ان پر یہ الزام لگا دیا کہ انہوں نے ”صحیح

مسلم“ کا حوالہ جان بوجھ کر دیا ہے۔ اب ان دونوں باتوں میں سے ان کی کونسی بات گئی ہے؟

اور پھر زیر علی زئی غیر مقلد علامہ نیوی رحمہ اللہ کے خلاف اپنے اس مضمون میں جب یہ تسلیم

کر رہے ہیں کہ حوالہ دینے میں غلطی لگ جانے سے کوئی اتنی معصوم نہیں ہے، اور ایسی غلطی کی وجہ

سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا غلط، زیادتی اور ظلم ہے۔ لیکن خود ہی وہ یہاں ایسی غلطی پر علامہ

حبیب اللہ زیروی رحمہ اللہ پر کذب بیانی، اور مولانا الیاس فیصل پر حدیث میں قلیل البہا عتی

اور ضعیف ہونے کا الزام لگا کر اپنے بارے میں یہ ثابت کر رہے ہیں کہ وہ انہیں خود خالم ہیں،

اور ایک غلط کام اور زیادتی کے مرتکب ہوئے ہیں۔



ج لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

قارئین:

آپ نے اس تفصیل میں ملاحظہ کر لیا کہ زبیر علی زئی غیر مقلد نے اپنے مضمون:

”نیوی صاحب کی کتاب ”آثار السنن“ پر ایک نظر“

میں علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ پر جتنے الزامات لگائے ہیں وہ سب بے جاں ہیں، اور انہوں نے علامہ موصوف کے خلاف جو کچھ لکھا ہے وہ سب محض ان کی عصبیت، جہالت اور جنونیت کا شاخسانہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ

و اصحابہ واتباعہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

۳۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۰ھ / ۱۶ مئی ۲۰۰۹ء بروز ہفتہ،

برقلم جیلنگھم کینٹ برطانیہ